

Evaluační zpráva

MÍSTNÍ AKČNÍ SKUPINA



BLATENSKO, o.p.s.

Místní akční skupiny Blatensko, o.p.s.



Verze: 1.2

Datum: 21. 2. 2025

Závěrečná evaluační zpráva

**Ex-post evaluace realizace strategie komunitně vedeného místního rozvoje
MAS Blatensko o.p.s. v programovém období 2014–2020**

Datum schválení 1. 9. 2025

Obsah

1. Cíle ex-post evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS	8
2. Vyhodnocení doporučení (opatření)	9
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD	9
Jméno	9
Funkce/Pozice (např. pracovník MAS, člen orgánu MAS, ostatní)	9
Hodnocené procesy	10
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností – revize závěrů z mid-term evaluace a vyhodnocení implementace opatření a doporučení	11
Oblast B – Relevance SCLLD	53
SWOT	54
SWOT	55
SWOT	56
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?	62
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	62
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	62
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?	63
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	63
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	63
Vyhodnocení implementace doporučení	64
EO: B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?	64
Zdroje dat/informací	64
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	64
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	65
Odpovědi na evaluační podotázky	65
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	66
EO: B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?	67
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	67
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	67
Odpovědi na evaluační podotázky	68
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	68
EO: B.5 Do jaké míry je SCLLD v souladu s rozvojovými strategiemi vyššího řádu? – nepovinná evaluační otázka	69
Zdroje dat/informací	69
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	69
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	69

Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD	70
EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?	71
Zdroje dat/informací	71
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	71
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	71
Odpovědi na evaluační podotázky	72
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	72
EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?	73
Zdroje dat/informací	78
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	78
3. Údaje převzaté z mid-term evaluační zprávy	80
1.1.2014	80
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	88
Odpovědi na evaluační podotázky	88
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	89
C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?	90
Zdroje dat/informací	90
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	90
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	90
Odpovědi na evaluační podotázky	91
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	91
C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?	92
Zdroje dat/informací	92
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	92
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	92
Odpovědi na evaluační podotázky	93
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	94
C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?	95
Zdroje dat/informací	95
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	95
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	95
Odpovědi na evaluační podotázky	95
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	96
C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?	97
Zdroje dat/informací	97

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	97
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	97
Odpovědi na evaluační podotázky	98
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	99
C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?	99
Zdroje dat/informací	100
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	100
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	100
Odpovědi na evaluační podotázky	100
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	101
C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?	101
Zdroje dat/informací	101
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	102
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	102
Odpovědi na evaluační podotázky	102
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	103
Manažerské shrnutí výstupů a výsledků celkové implementace SCLLD 2014 – 2020 (2024)	105
3.1 Evaluační postup	105
3.2 Harmonogram zpracování ex-post evaluace	105

Seznam tabulek

Tabulka 1 Přehled osob zapojených do ex-post evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS.....	9
Tabulka 2 Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev IROP.....	11
Tabulka 3 Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev PRV	15
Tabulka 4 Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev OP Z.....	21
Tabulka 5 Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí IROP	24
Tabulka 6 Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášené výzev a příjem žádostí PRV	27
Tabulka 7 Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí OP Z	32
Tabulka 8 Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů IROP ...	35
Tabulka 9 Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PRV	38
Tabulka 10 Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů OP Z...42	
Tabulka 11 Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost	45
Tabulka 12 Sebeevaluační tabulka – 5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP SC 4.2 – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ	47
Tabulka 13 Sebeevaluační tabulka – 6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ	48
Tabulka 14 – Tabulka jednoduché intervenční logiky IROP	51
Tabulka 15 – Tabulka jednoduché intervenční logiky OP Z	52
Tabulka 16 – Tabulka jednoduché intervenční logiky PRV	53
Tabulka 17 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Blatensko o.p.s.	56
Tabulka 18 – Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – IROP	57
Tabulka 19 – Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – OP Z	57
Tabulka 20 – Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – PRV	58
Tabulka 21 – Přehled projektů pro ex-post evaluaci	69
Tabulka 22 – Upravená tabulka plnění indikátorů pro účely ex-post evaluace	75
Tabulka 23 – Upravená tabulka plnění dle specifických cílů SCLLD pro účely ex-post evaluace	79
Tabulka 24 – Skutečný harmonogram klíčových činností ex-post evaluace SCLLD MAS Blatensko o.p.s.	95

Seznam zkratk

APP	- Analýza problémů a potřeb
CZV	- Celkové způsobilé výdaje
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program

Isg	- integrovaná strategie
MAP	- místní akční plán
MAS	- Místní akční skupina
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, Odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS ČR	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídící orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení
ZoZ	- Závěrečné ověření způsobilosti
ŽoD	- Žádost o dotaci
ŽoPI	- Žádost o platbu

1. Cíle ex-post evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

Cílem ex-post evaluace realizace SCLLD MAS Blatensko o.p.s. je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS Blatensko o.p.s., v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě [Zadání](#) vydaného MMR-ORP.

MAS Blatensko o.p.s. provádí ex-post hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a při dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření:

1. **V Oblasti A** provádí **vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace (tj. v Evaluační zprávě);**
2. **V Oblasti B:**
 - a. Provádí **vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace**
 - b. **provádí závěrečné vyhodnocení, tj. zodpovídá vybrané evaluační otázky a jejich evaluační podotázky;**
3. **V Oblasti C:**
 - a. Provádí MAS **vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace**
 - b. **provádí závěrečné vyhodnocení, tj. zodpovídá evaluační otázky a jejich evaluační podotázky.**

Cíli ex-post evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS je:

1. poskytnout jasné argumenty pro další pokračování integrovaného nástroje, respektive komunitně vedeného místního rozvoje, respektive metody LEADER v programovém období 2028+ na úrovni MAS,
2. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD v období 2014 - 2020,
3. zhodnotit účinnost opatření navržených v Evaluační zprávě v oblasti nastavení činností a procesů realizovaných MAS Blatensko o.p.s. v souvislosti s implementací SCLLD v programovém období 2014–2020,
4. zhodnotit celkový pokrok v plnění cílů SCLLD v programovém období 2014-2020,
5. identifikovat a popsat výsledky intervencí realizovaných v rámci SCLLD v programovém období 2014–2020 v území MAS Blatensko o.p.s.
6. zhodnotit a prokázat příspěvek SCLLD v programovém období 2014–2020 ke vzniku přidané hodnoty v území MAS Blatensko o.p.s.

2. Vyhodnocení doporučení (opatření)

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS Blatensko provedla evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním sebeevaluačních tabulek **v rámci mid-term evaluace SCLLD k 31. 12. 2018.**

V rámci ex-post evaluace SCLLD MAS **popisuje způsob implementace a vyhodnocuje účinky implementace opatření a doporučení**, která stanovila v Evaluační zprávě (mid-term evaluaci). MAS provádí hodnocení formou rozšířených sebeevaluačních tabulek dle vzoru následovně:

1. do sebeevaluačních tabulek MAS přebírá závěry z Evaluační zprávy (mid-term evaluace) a v rámci ex-post evaluace vypracovává údaje ve sloupci **Způsob a vyhodnocení implementace opatření**;
2. pod tabulkami s hodnocením jednotlivých procesů zpracovává Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k jednotlivým procesům, která byla taktéž převzata z Evaluační zprávy (mid-term evaluace).

MAS ex-post hodnocení v Oblasti A vypracovává na základě **svých znalostí a zkušeností z realizace SCLLD 2014–2020.** Na ex-post hodnocení Oblasti A, respektive vyhodnocení opatření/doporučení z Evaluační zprávy (mid-term evaluace), se v MAS Blatensko op.sp. podíleli pracovníci MAS/členové orgánů MAS/ostatní, uvedení v tabulce č. 1.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do ex-post evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Jméno	Funkce/Pozice (např. pracovník MAS, člen orgánu MAS, ostatní)
Mašková Ilona	Manažer IROP
Hanka Lukešová	Externí konzultant MAS Šumavsko, z.s.
Kateřina Malečková	Člen výboru SCLLD
Dana Vohryzková	Člen výběrové komise MAS
Kozáková Vladimíra	Manažerka PRV
Ptáčníková Tereza	Manažer OPZ

MAS Blatensko, o.p.s. **nerealizovala** dodatečné hodnocení vybraných procesů v Oblasti A. Vyhodnocení procesů v Oblasti A realizované v rámci ex-post evaluace jsou uvedena **modrým písmem**.

Účelem ex-post hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat způsoby implementace opatření/doporučení navržených v rámci mid-term evaluace a vyhodnotit jejich dopad na implementaci SCLLD v programovém období 2014–2020.

Při hodnocení v Oblasti A využívá MAS Blatensko o.p.s. zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- Evaluační zpráva (mid-term evaluace) – Oblast A,
- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů a záznamů MAS (např.

Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),

- závěry kontrol ze strany příslušných řídicích orgánů (např. protokol o kontrole)
- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzám MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků/členů orgánů MAS.

Hodnocené procesy

MAS Blatensko o.p.s. provedla vyhodnocení procesů, respektive vyhodnocení opatření/doporučení u následujících procesů probíhajících na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**
5. **Proces: Financování realizace SCLLD z IROP SC 4.2**
6. **Příprava: Integrované strategie CLLD**

MAS Blatensko o.p.s. převzala do Závěrečné evaluační zprávy zjištění z Evaluační zprávy (mid-term evaluace) a zpracovala vyhodnocení implementace jednotlivých doporučení/opatření ve sloupci **Způsob a vyhodnocení implementace opatření** a v části **Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení**.

Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností – revize závěrů z mid-term evaluace a vyhodnocení implementace opatření a doporučení

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev (IROP)

1. Proces: Příprava výzev				
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	K dispozici jsou přehledně zveřejněné podklady, vzory, výzev, výzev interních postupů a pravidel IROP na webu MMR ČR	- Relativně časté změny textu pravidel - Prostřednictvím plošného emailu irop@nsmascz.cz MAS neobdržení relevantní informace	- Nutnost před každou přípravou výzvy zkontrolovat aktuální změnu pravidel - Náprava zasílání informací z irop@nsmascz.cz	Byly nastaveny nové Interní postupy, jejichž verzi MAS SR obdržela přes KS NS MAS. Také vznikla pracovní skupiny pro IROP při KS NS
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	- Sdílení dobré praxe s ostatními MAS - K dispozici jsou přehledně zveřejněné vzory výzev na webu MMR ČR - Možnost konzultace s CRR	- Omezení daná zněním schválené SCLLD v případě některých opatření, která již nejsou v souladu s potřebami území MAS - Časový tlak z hlediska realizace SCLLD	Možná úprava SCLLD dle nyní aktuálních požadavků a potřeb území MAS	K předcházení chyb pomáhá důkladné studium terminologie, CZV, a také kontrola, zda jsou v projektovém záměru veškeré podstatné údaje pro hodnocení
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	- Některé kontrolní listy jsou nově připraveny ŘO a poskytnuty MAS k dopracování dle SCLLD - Možnost konzultace s CRR	ŘO (CRR, reps. ŘO IROP) opakovaně připomínkuje verze výzvy MAS. Připomínky jsou často nejasné a nejednoznačné a je zapotřebí se zpětně	- Využití možnosti opakované konzultace dílčích problémů s CRR - Minimalizace počtu preferenčních kritérií, využití kritérií z národních	Minimalizoval se počet preferenčních kritérií, probíhala konzultace s CRR. K předcházení chyb pomáhá důkladné studium terminologie, CZV, a také kontrola ,

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	Možnost sdílení dobré praxe s MAS v případě definování znění preferenční kritéria tak, aby bylo jednoznačné a pro ŘO akceptovatelné	dotazovat příslušných pracovníků - Preferenční kritéria podléhají schválení ŘO a často nemůže MAS volit preferenční kritéria, která by více vyhovovala záměrům MAS, resp. SCLLD - Značně poddimenzovaná kapacita ŘO z hlediska kontrolorů, kdy je velmi dlouhá čekací doba na kontrolu dokumentace - Některá preferenční kritéria jsou z hlediska ŘO po čase označena za diskriminační	výzev IROP v případě souladu s SCLLD Příprava výzev s větším časovým prostorem pro schvalovací proces ŘO	zda jsou v projektovém záměru veškeré podstatné údaje pro hodnocení
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	Orgán má SCLLD	Časté svolávání orgánu MAS je kontraproduktivní, a je často nutné přistupovat ke schvalování per rollam	Změna IP s prodloužením časových lhůt pro hlasování orgánu MAS	Schvalování probíhá bez problémů
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	existence minimálních požadavků IROP	- častá změna minimálních požadavků IROP - dlouhé schvalování a	Důsledné porovnání vzoru interních postupů s vnitřními	Interní postupy jsou dané v rámci stanov, staré interní postupy zůstávají v platnosti

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
		opakování připomínkování IP, přičemž každý kontrolor má běžně odlišné požadavky na znění dokumentu, z toho důvodu není možné čerpat z příkladů dobré praxe jiných MAS MAS musí sledovat provazbu postupů se statutem a případně dalšími vnitřními předpisy, což může vést k chybám v nastavení interních postupů, pokud MAS jen přebere bezmyšlenkovitě vzor	dokumenty MAS Předkládání IP ve větším časovém předstihu na ŘO	
<i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	- Uveřejňování informací v místních zpravodajích - Uveřejňování avíz v dostatečném předstihu (i více měsíců) - Zveřejňování plánovaného	- Při změně vedení obcí může dojít ke ztrátě povědomí o fungování MAS - Zástupci obcí často nemají kapacitu účastnit se větších jednání	Informování zástupců obcí o činnosti MAS v rámci jednání svazků obcí a území MAS i v rámci konference MAS	Většinou si žadatelé obce nebo školy výzvy hlídají nebo si sjednají schůzku, popřípadě telefonicky konzultují.

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	harmonogramu výzev IROP • Webový portál MAS • Zveřejňování na sociálních sítích MAS • Přímě oslovení obcí s žádostí o informování potenciálních žadatelů na svém území • Manažer IROP poskytuje konzultace telefonicky, mailem i osobní schůzky, a to i mimo pracovní dobu např. o víkendech • MAS na webu ke každé výzvě uveřejňuje všechny přílohy a následně také prezentaci s informacemi	• MAS doposud nemá vlastní informační zpravodaj	• Individuální návštěvy obcí pracovníky MAS • Příprava, zveřejnění a distribuce zpravodaje MAS	
Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev	• Komunikace s CRR na velmi dobré úrovni	• V některých případech má CRR jiné požadavky než ŘO IROP		Komunikace a schvalování se velmi zrychlilo

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	Komunikace s ŘO IROP na dobré úrovni	Problém časového presu v případě schvalování ŘO jednotlivých dílčích kroků, resp. Závěrečného schválení výzvy MAS, které provádí jediný pracovník IROP na celou republiku (systém CSSF)		

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019–2024
MAS při shromažďování využívá dokumenty z webových stránek ŘO nebo NS MAS ČR.	V případě nejasností MAS telefonicky konzultuje s nadřízenými orgány
Znění výzev neumožňuje MAS větší zásah do struktury textů.	Znění výzev neumožňuje větší zásah do struktury textů - Respektováno se strany MAS
Znění dokumentu negativně ovlivňují časté změny požadavků IROP, jejich dlouhé schvalování a opakované připomínkování.	V průběhu byl velmi zkrácen čas schvalování a připomínkování
Časté sledování provazby postupů se statutem a případně dalšími vnitřními předpisy – často vede k chybám.	Lepší kontrola provazby
MAS by měla obnovit plošně osobní konzultace se starosty – při změně vedení obcí může dojít k ztrátě povědomí o fungování MAS	Obnovené osobní konzultace se starosty

Nedostatky ŘO v dodržování termínu.	Dodržování termínu ze strany ŘO
Manažer IROP provede kontrolu aktuálního znění pravidel IROP a případné úpravě SCLLD dle aktuálních potřeb území MAS. Je nutné zvětšit časový prostor na přípravu výzev, aby manažer mohl bez časového presu zpracovat všechny připomínky a změny.	Manažer IROP připravuje výzvu s dostatečně velkým časovým předstihem

Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev (PRV)

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	• Velmi dobrá informovanost ze strany řídicího orgánu – upozornění zasíláno na email • Existence webu SZIF s oddělenými informacemi pro CLLD • Existence vlastních vzorových dokumentů MAS s jednotnou úpravou • Zpracování dokumentů MAS k výzvám na základě vzorů SZIF • Uplatnění zkušeností jiných MAS (příklady dobré praxe – dokumenty) • Realizace seminářů	• Nejsou identifikována zásadní negativa	• Irelevantní	

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	PRV pod záštitou CSV – zástupci ŘO, resp. SZIF, informují MAS o budoucích změnách i o častých chybách			
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	- Existence vzoru -resp. Jednoduché šablony (SZIF) - Konzultace s vedoucím zaměstnancem pro realizaci SCLLD – návrh manažera PRV na vypsání výzvy, včetně alokace výzvy - Na webu SZIF existence návodného manuálu ke zpracování výzvy	Návrh alokace výzev vychází z původního nastavení PR PRV v SCLLD, která nicméně byla zpracována již před cca 5 lety	V návaznosti na mid-term evaluaci by MAS měla přistoupit k aktualizaci, resp. Úpravám finančního plánu PRV	Úprava finančního plánu
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	- Příprava po konzultaci s nadřízeným ŘO, resp. SZIF - Preferenční kritéria zvolena po dohodě se SZIF - Preferenční kritéria podléhají odsouhlasení Výboru SCLLD - Kontrolní listy připraveny na základě	- Preferenční kritéria jsou významnou měrou ovlivňována názory SZIF - Sdílení dobré praxe s ostatními MAS nemusí vést k využití již schválených PK, neboť je na SZIF může schvalovat jiný zástupce	MAS používá pouze ta PK, která již byla SZIF odsouhlasena	Používá vše, co je odsouhlaseno SZIF

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	zkušeností z předchozího období 2007–2013 - Fiche připraveny a následně schvalovány Výborem SCLLD a následně SZIF v úvodu realizace SCLLD, poté možnosti úprav - Uplatnění zkušeností jiných MAS (příklady dobré praxe – dokumenty)			
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	Výzvu připravuje manažer PRV, po schválení na SZIF, schválí výzvu MAS	Příliš časté svolávání jednání orgánu vede ke snižování faktické účasti a tlaku na schvalování per rollam, kdy je nevýhodou ztráta přímého kontaktu s členy orgánu a nemožnost okamžitého vysvětlení případných nejasností	V podkladech uváděny relevantní informace s odkazy na předchozí usnesení jiných orgánů MAS	Výzvy schvaluje výbor MAS a Programové rámce vyhláší Shromáždění partnerů
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci	Zpracování interních postupů PRV manažerem PRV ve	ŘO PRV nevydal žádný vzor	Využití příkladů dobré praxe, resp. Sdílení zkušeností	Texty byly předem připravené během shromáždění

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	spolupráci s Vedoucím zaměstnancem pro realizaci SCLLD	- Není snadné vytvořit jednotný interní předpis pro všechny OP, resp. Taková cesta byla jednotlivými ŘO zamítnuta	MAS, ovšem s ohledem na vnitřní předpisy a dokumenty MAS a PR PRV	partnerů, preferenční kritéria byla nastavena subjektivně
Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli	- Uveřejnění informací v místních zpravodajích - Webový portál MAS - Zveřejnění na sociálních sítích MAS - Oslovení velkých organizací (agrární komora, hospodářská komora) - Přímé oslovení obcí s žádostí o informování potenciálních žadatelů na svém území - Manažer PRV poskytuje konzultace telefonicky, mailem i osobní schůzky, a to i mimo pracovní dobu, např. o víkendech - MAS na webu ke každé výzvě uveřejňuje	- Mnoho žadatelů má problém s obsluhou počítačů a internetu - Někteří žadatelé neumí vyhledat základní informace, přestože veškeré podklady získají na školení pro žadatele a žadatelé mohou kdykoliv zavolat přímo na MAS	MAS nemůže tuto skutečnost efektivně ovlivnit jiným způsobem, než neomezenými konzultacemi	V rámci uveřejňování informací je spatřován daleko větší potenciál (větší dosah). Zároveň většinou si ostřílení žadatelé výzvy hledají. Byly navýšeny dny s konzultačními hodinami.

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	všechny přílohy a následně také prezentaci s informacemi			
Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev	- Dodržování termínů ze strany SZIF - Ochota SZIF ke konzultacemi - Komunikace s regionálními odborem i centrálním pracovištěm SZIF	Nejsou identifikována zásadní negativa	Irelevantní	

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019–2024
Oproti počátku realizace SCLLD došlo k výraznému zvýšení zájmu žadatelů. MAS má při přípravě výzev dostatek podkladů připravených ŘO.	v rámci PRV výzev MAS Blatensko, o.p.s. řešila nadměru žadatelů. Výzvy proběhly v pořádku
Využívání zkušeností dalších MAS. Některá kritéria použita jinými MAS jsou označena za nevhodná – MAS k tomu musí přihlížet	Komunikace s ostatními MAS v rámci KS NS funguje velmi dobře, jak ze strany MAS Blatensko, o.p.s. směrem k jiným MAS, tak se strany ostatních MAS směrem k MAS Blatensko, o.p.s.
Při přípravě výzev nebyly identifikovány žádné nedostatky z hlediska dodržování termínu ŘO. Prostřednictvím manažera PRV jsou zveřejňovány všechny informace.	V rámci PRV výzvy MAS Blatensko vyhlašovala vždy dle potřeby území a také dle harmonogramu. Informace byly podávány včas. Změny byly pečlivě sledovány a následně zohledňovány.
MAS by měla přistoupit na aktualizaci opatření PRV a finančního plánu.	Aktualizace finančního plánu proběhla dle plánu a potřeb území.

MAS by měla sjednotit Interní postupy PRV s ostatními OP proces výzev co nejvíce zjednodušit.	MAS se snažila vždy so nejvíce zjednodušit text výzvy i Interní postupy, ale vždy tak, aby to bylo v souladu s metodikami
---	---

Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev (OP Z)

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: OP Z				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	• Velmi dobrá informovanost ze strany řídicího orgánu – upozornění zasíláno na email • Existence vlastních vzorových dokumentů MAS s jednotnou úpravou • Zpracování dokumentů MAS k výzvám na základě vzorů ŘO • Uplatnění zkušeností jiných MAS (příklady dobré praxe – dokumenty) • Skvělá činnost ŘO – manuál k dokumentům a postupům	• Nejsou identifikována zásadní negativa	• Irelevantní	Irelevantní
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	• Existence vzorů ŘO – reps. Jednoduché šablony	• Návrh alokace výzev vychází z původního nastavení PR OP	• irelevantní	irelevantní

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: OP Z				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	- Konzultace s nadřízeným ŘO – návrh manažera OP Z na vypsání výzvy, včetně alokace výzvy - Na webu OP Z existence návodného manuálu ke zpracování výzvy – snadno pochopitelný manuál	Z v SCLLD, která nicméně byla zpracována již před cca 5 lety		
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	- Uplatnění zkušeností jiných MAS (příklady dobré praxe – dokumenty) - Preferenční kritéria byla dána ŘO a MAS tato kritéria respektuje	Požadavek ŘO na max. výši způsobilých výdajů projektu shodnou s alokací výzvy	Zvážení úpravy SCLLD dle aktuálních potřeb území MAS	Dle aktuálních potřeb území MAS bylo v roce 2019 přidáno opatření ZAMĚSTNANOST, čímž došlo k úpravě SCLLD
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	- Výzvu připravuje manažer OPZ, poté je předána příslušnému orgánu MAS - Po schválení výzvy MAS zaslána na ŘO - Výzva následně připomínkována či schválena ŘO	- Sjednání termínu všech členů, tak aby vyhovoval všem zúčastněným - Možný pocit, že se jedná o formální akt - Příliš časté svolávání jednání orgánu vede ke snižování faktické účasti a tlaku na schvalování per rollam, kdy je	Omezení schvalování per rollam	Způsob hlasování per rollam byl zanesen do Statutu MAS Blatensko

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: OP Z				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
		nevýhodou ztráta přímého kontaktu s členy orgánu a nemožnost okamžitého vysvětlení případných nejasností		
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	MAS nemá interní postupy, ale je jednotní metodika, která je doplněná a zveřejněná na webových stránkách, "způsob hodnocení a výběru projektů MAS Blatensko" po úpravě dle interních potřeb	Nejsou identifikována zásadní negativa	Irelevantní	irelevantní
Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli	- Uveřejňování informací v místních zpravodajích - Webový portál MAS - Zveřejnění na sociálních sítích MAS - Oslovení velkých organizací - Přímé oslovení obcí s žádostí o informování potencionálních žadatelů na svém území	Velmi dobrá informovanost žadatelů	Neopodstatněná	S žadateli bylo komunikováno i telefonicky v případě potřeby

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: OP Z				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	• Manažer OPZ poskytuje konzultace telefonicky, mailem i osobní schůzky • MAS na webu ke každé výzvě uveřejňuje všechny přílohy a následně také prezentaci s informacemi			
Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev	• Dodržování termínů ze strany ŘO • Velká ochota ŘO ke konzultacím	• Nejsou identifikována zásadní negativa	Irelevantní	Komunikace s ŘO OPZ byla vždy velmi vstřícná

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019–2024
ŘO v přípravě výzev OP Z odvádí skvělou práci při přípravě dokumentu	Po celou dobu implementace byla skvělá spolupráce s ŘO. V roce 2019 bylo provedena změna Programového rámce OPZ a nově bylo vytvořeno opatření 1.5 Zaměstnanost. Při přípravě úpravy opatření proběhla rozsáhlá konzultace s ŘO, která byla opět velmi vstřícná.
Kancelář MAS by měla vzhledem ke změnám v metodice IP ostatních OP tyto dokumenty komparovat a pokusit se o maximální jednotnost procesů.	

Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí (IROP)

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádosti PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	Vydána Příručka pro hodnocení integrovaných projektů CLDD v IROP	- Příručka nebyla v některých pasážích srozumitelná a bylo nutné použít k návodu příručku k OP Z - Nová verze příručky je již relevantní	MAS nemá kompetence na přijetí relevantních opatření	Nová verze příručky již dostačující
Školení	Školení zajišťuje NS MAS ČR, na požádání je možné jej zajistit	- Všeobecná náplň školení, protože probíhaly na samém začátku realizace SCLLD - Systém MS2014+ vykazuje poměrně často vady - Systém CSSF dokáže generovat pro MAS potřebné sestavy zahrnující stav projektů, realizovaných přes MAS, nicméně MAS doposud nezná postup pro jejich využití	- Sdílení zkušeností s ostatními MAS - Zasílání dotazů školiteli předem - Realizace nového školení na využití dat ze systému CSSF pro MAS	Školení mělo význam, jelikož probíhalo zároveň sdílení zkušeností s ostatními MAS
Zadání výzvy do MS/PF	Existence příručky	V předchozí době nesrozumitelná příručka, bylo nutné použít příručku OP Z	Sdílení zkušeností s ostatními MAS, požadavek na Řo prostřednictvím NS MAS ČR	Po vydání nové příručky a sdílení zkušeností s ostatními MAS probíhalo zadávání bez větších problémů
Provádění změn ve výzvách	Neprovedeno	Neprovedeno	Neprovedeno	

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádosti PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Příprava a realizace semináře pro žadatele	• Ke každé výzvě MAS povinně realizuje školení žadatelů • Příprava podkladů manažerem IROP • Využití informačních toků – sdílení zkušeností s jinými MAS • Na začátku jsou žadatelé s předstihem informováni o realizaci semináře pro žadatele • Následně zveřejněna informace o konání semináře MAS na webu a facebooku • K dispozici je optimálně vybavený prostor • Manažer IROP si vždy zapisuje případné složitější dotazy, které po konzultaci s ŘO následně zodpovídá mailem či telefonicky • Možnost konzultovat sporné dorazy s ŘO • Materiály ze školení jsou k dispozici na webovém portálu MAS Blatensko	• Nízká účast žadatelů • Minimální zájem žadatelů, podceňování potřeby školení	• Snaha o maximální informovanost • Přímé oslovení pravděpodobných žadatelů v území • Zveřejňování nejzásadnějších problémů na webových stránkách MAS	• Žadatelé, kteří se nemohli zúčastnit školení přišli osobně
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	• Není omezena pracovní dobou • Probíhá prostřednictvím emailové komunikace, telefonicky i osobně • Ochota manažera IROP zodpovídat veškeré dotazy	• Žadatelé se neúčastní seminářů s využívají konzultační činnost až v posledních možných termínech před podáním žádosti • Žadatelé se většinou dotazují na dotazy, které byly	• Nutnost podpoření účasti žadatelů na seminářích • Zveřejňování neproblematičtější body na podání žádosti na	• Žadatelé využívají osobní konzultace

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádosti PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	Možnost případné konzultace s CRR nebo ŘO	zodpovídány na semináři pro žadatele	webových stránkách MAS (např. problém se získáním potřebného vyjádření stavebního úřadu apod.)	
Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	Přijímány prostřednictvím systému CSSF	Nejsou identifikována zásadní negativa	Irelevantní	
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	- Zveřejňování avíza na webových stránkách MAS (manažer IROP) - Veškeré informace jsou k dispozici na stránkách MAS - Informování území prostřednictvím emailů (emaily obcím, partnerům), dále prostřednictvím médií - Informování na jednáních svazků obcí přímo zástupcem MAS či zástupcem DSO v orgánech MAS	Někteří starostové i přes tyto kroky neví o výzvách MAS	Jedná se o starosty, kteří nemají o dotace zájem, informace prokazatelně mají k dispozici	Potřebné informace zveřejněny na webových stránkách, dotazy řešeny s žadateli i telefonicky a při osobních konzultacích

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádosti:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019–2024
MAS vyhláší výzvy po schválení ŘO a poskytnutí metodické příručky.	Nebyly problémy při vyhlášení výzev

Žadatelé i příjemci mají zrealizované povinné školení a všechny informace jsou zveřejňovány na webovém portálu MAS.	Velká většina žadatelů využila spíše osobní konzultaci
MAS zajišťuje i možnost osobních konzultací s projektovým manažerem.	Jestliže se žadatelé nebo příjemci nemohou zúčastnit školení, konzultují po telefonu nebo při sjednané schůzce
Malá účast na seminářích a následné technické problémy, které již nejsou v kompetenci manažera IROP.	Jestliže se žadatelé nebo příjemci nemohou zúčastnit školení, konzultují po telefonu nebo při osobních schůzkách, technické problémy řeší žadatelé s heldiscem irop
MAS by měla zvážit vydávání informačních letáků.	Informace jsou zveřejňovány na webu, žadatelé o tom vědí, je zbytečné vydávání informačních letáků

Tabulka 6– Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí (PRV)

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	- Výzva vyhlášena po schválení řídicím orgánem - SZIF poskytuje postupy pro vygenerování a zaslání žádostí o potvrzená výzvy MAS přes portál farmáře	Nejsou identifikována zásadní negativa	Irelevantní	Irelevantní
Školení	- Školení pravidelně realizováno v rámci významných krajských seminářů - Školení vede zástupce RO či přímo CP SZIF - Funguje velmi dobře sdílení zkušeností s dalšími MAS	Nejsou identifikována zásadní negativa	Zasílání dotazů školiteli předem	v případě všech PR se jednotliví koordinátoři zúčastňují setkání s ostatními MAS v rámci KS NS, která jsou

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
				vnímána jako obohacující jak po stránce informativní, tak motivační.
Zadání výzvy do MS/PF	Výzva je zadána dle postupů poskytnutých SZIF, které jsou zpracovány velmi názorně	- Nejsou identifikována zásadní negativa - Do PF jsou vloženy pouze informace i alokacíh jednotlivých fichí a termínech - SZIF kontroluje text výzvy až po vyhlášení výzvy prostřednictvím webových stránek MAS, nicméně až po vyhlášení výzvy	MAS musí důsledně zpracovat soulad znění výzvy s pravidly PRV i IP	MAS dala do souladu výzvy s pravidly PRV i IP
Provádění změn ve výzvách	Změny MAS Blatensko neprováděla	Změny MAS Blatensko neprováděla	Irelevantní	-
Příprava a realizace semináře pro žadatele	- Ke každé výzvě MAS povinně realizuje školení žadatelů - Na začátku jsou žadatelé s předstihem informováni o realizaci semináře pro žadatele - Dle interních postupů je následně zveřejněná informace o konání semináře MAS na webu a facebooku - Manažer PRV vypracovává prezentaci k výzvě (znění fichí, alokace výzvy, limity	- Žadatelé se účastní seminářů se vyšší míře než v případě IROP, nicméně stále ve velmi nízkém počtu - Žadatelé jsou si vědomi možnosti konzultací a seminář vypouštějí - Žadatelé se většinou dotazují na dotazy, které byly zodpovídaný na semináři pro žadatele	- Přímé oslovení pravděpodobných žadatelů v území - Změna Interních postupů	U všech OP se osvědčila praxe individuálních konzultací, které poskytly osobitější přístup k možnostím konkrétních odpovědí a individualizované pomoci.

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	způsobilých výdajů znění preferenčních kritérií) • K dispozici je optimálně vybavený prostor • Manažer PRV si vždy zapisuje případné složitější dotazy, které po konzultaci se SZIF následně zodpovídá mailem či telefonicky • Materiály ze školení jsou k dispozici na webovém portálu MAS Blatensko, o.p.s.			
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	• Probíhá prostřednictvím emailové komunikace, telefonicky i osobně • Větší počet dotazů na preferenčních kritéria MAS • Ochota manažera PRV zodpovídat veškeré dotazy i mimo pracovní dobu • Možnost případné konzultace se SZIF	• Žadatelé využívají možnost kontaktovat manažera PRV až v poslední den uzavření výzvy • Není omezena pracovní dobou	• Nutnost podpoření účasti žadatelů na seminářích • Zveřejnit neproblematičtější body podání žádosti na webových stránkách MAS např. problém se získáním potřebného vyjádření stavebního úřadu apod.)	• Zde se uplatňuje stejný princip jako je uveden výše – probíhala a stále probíhá, praxe individuálních konzultací. Dále jsou pak předávány zkušenosti, rady a tipy napříč ostatními MAS. Je požadováno za žádoucí účastnit se seminářů s ŘO.

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	Dostatečná doba na příjem žádostí	- Přijímané žádosti nejsou v PF řazeny dle času podání, ale dle času vygenerování žádosti, což je velmi nepřehledné - Manažer PRV musí důsledně kontrolovat přijaté projekty v rámci výzvy	Irelevantní	Zde se uplatňuje stejný princip jako je uveden výše – probíhala a stále probíhá, praxe individuálních konzultací. Dále jsou pak předávány zkušenosti, rady a tipy napříč ostatními MAS. Je požadováno za žádoucí účastnit se seminářů s ŘO.
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	- Zveřejňování avíza na webových stránkách MAS (manažer PRV) - Veškeré informace jsou k dispozici na webových stránkách MAS - Informování území prostřednictvím emailů (emaily obcím, partnerům), dále prostřednictvím médií - Informování na jednáních svazků obcí přímo zástupcem MAS či zástupcem DSO v orgánech MAS - Informování Agrární komory, Hospodářské komory	Nejsou identifikována zásadní negativa	Irelevantní	

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019–2024
Neochota žadatelů k využívání služeb MAS (školení, konzultace).	Zvýšil se zájem o školení, konzultace. Zde zafungovala zdravá závist mezi žadateli.
Je nutné provádět důslednou kontrolu výzvy a nečekat na potvrzení SZIF.	Výzvy jsme ještě před finálním schválením konzultovali se SZIF
Nutní kontrolovat i přijaté projekty žadatelů	Probíhala kontrola 4 očí, ze strany kanceláře MAS
Zavést důsledné zveřejňování nejčastějších problémů žadatelů na webu MAS.	K tomuto kroku jsme nepřistoupili. Jelikož jsme téměř se všemi žadateli konzultovali, informaci o problémech jsme sdělovali osobně
Apelovat na ŘO aby implementoval pravomoc MAS stanovit časové limity pro realizaci požadovaných úkonů žadatelů.	Bohužel k této změně nedošlo

Tabulka 7- Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí (OPZ)

2.Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	Vydána Příručka pro hodnocení integrovaných projektů CLLD	Nejsou identifikována zásadní negativa	Irelevantní	irelevantní
Školení	Byl realizován větší počet školení ŘO, (systému CSSF, školení na výběr projektů a školení pro příjemce) vč. návodu na hodnocení projektů	Nejsou identifikována zásadní negativa	Irelevantní	irelevantní

2.Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Zadání výzvy do MS/PF</i>	- Existence příručky, která je perfektně zpracována - Sdílení zkušeností s ostatními MAS	Nejsou identifikována zásadní negativa	Irelevantní	
<i>Provádění změn ve výzvách</i>	Změny MAS Blatensko neprováděla	Změny MAS Blatensko neprováděla	Irelevantní	
<i>Příprava a realizace semináře pro žadatele</i>	- Ke každé výzvě MAS povinně realizuje školení žadatelů - Na začátku jsou žadatelé s předstihem informováni o realizaci semináře pro žadatele - Následně je zveřejněna informace o konání semináře MAS na webu - Manažer OPZ vypracovává prezentaci k výzvě - MAS realizuje školení až v odpoledních hodinách pro umožnění maximální účasti žadatelů - Manažer OPZ si vždy zapisuje případné složitější dotazy, které po konzultaci s ŘO následně zodpovídá mailem či telefonicky - Materiály ze školení jsou k dispozici na webovém portálu MAS Blatensko	Nízká účast žadatelů (absorpční kapacita území)	- Snaha o maximální informovanost - Přímé oslovení pravděpodobných žadatelů v území	Žadatelé byly oslovováni i individuálně, nejen na seminářích
<i>Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)</i>	- Probíhá prostřednictvím emailové komunikace, telefonicky i osobně - Větší počet dotazů na preferenčních kritéria MAS	Není omezena pracovní dobou	Irelevantní	irelevantní

2.Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí				
PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	- Ochota manažera PRV zodpovídat veškeré dotazy i mimo pracovní dobu - Možnost případné konzultace s ŘO, který je maximálně sdílný a vstřícný			
Přijem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	Přijímány prostřednictvím systému CSSF	Nejsou identifikována zásadní negativa	Irelevantní	irelevantní
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	- Zveřejňování avíza na webových stránkách MAS (manažer OPZ) - Veškeré informace jsou k dispozici na stránkách MAS - Informování území prostřednictvím emailů (emaily obcím, partnerům), dále prostřednictvím médií - Informování na jednáních svazků obcí přímo zástupcem MAS či zástupcem DSO v orgánech MAS - Informování vybraných poskytovatelů soc. služeb apod. emailem	Nejsou identifikována zásadní negativa, nízký počet žadatelů není problémem informování, ale kapacitou území a problematice obecně	Irelevantní	irelevantní

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019–2024
--	---

Proces přípravy výzev OP Z probíhá s výbornou podporou (vč. konzultační činnosti) ŘO. Je k dispozici dostatek informací i vzorových dokumentů. V případě OP Z nebyly ŘO vyžadovány IP, ale existuje ŘO vydaná metodika, kterou každá MAS upravuje. Kancelář MAS by měl tuto metodiku vzhledem ke změnám OP ostatních OP opětovně s těmito dokumenty komparovat a pokusit se o maximální jednotnosti nastavených procesů, vč. termínů apod.	Dopady na realizaci SCLLD v období 2019-2024 byly v rámci implementace odpovídající potřebám území MAS. Příprava výzev probíhala bez větších problémů

Tabulka 8 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů (IROP)

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)</i>	Není	není	není třeba	školení probíhalo bez problémů
<i>Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)</i>	funguje	náročně a zdlouhavě nastavený proces přípravy ze strany ŘO ve starém období	Současné hodnocení FN i P, komunikace s žadateli	Kontrola FN a P byla velmi náročná, mohlo docházet k nechtěným chybám
<i>Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)</i>	Dobrá spolupráce s VK	není	není třeba	Spolupráce s hodnotiteli probíhala bez problémů

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)</i>	elektronická cesta	není	není třeba	přípravu podkladů zajistil manažer IROP, podklady byly předávány elektronicky, vše probíhalo v pořádku
<i>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</i>	elektronická cesta	není	není třeba	informování o datech jednání probíhalo elektronicky, popřípadě telefonicky.
<i>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)</i>	vše ok	uhlídání všech lhůt	vytvoření jasného časového harmonogramu	zpracování závěrečného kontrolního listu probíhalo při jednání výběrového orgánu, zápis byl vyhotoven do 7 pracovních dnů
<i>Vyřizování přezkumného řízení</i>	bez zkušeností	bez zkušeností	irelevantní	irelevantní

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</i>	webové stránky	opomenutí zveřejnění	dvojitá kontrola	uveřejňování záznamů probíhalo na webových stránkách, dle IP MAS
<i>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/e-mailem)</i>	mail, automaticky	ne	ne	informování žadatelů o výsledcích hodnocení probíhalo prostřednictvím systému MAS2014+ a email
<i>Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)</i>	bez problémů	bez problémů	důslednost	Postoupení vybraných žádostí probíhalo prostřednictvím MS2014+

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019–2024
	Po prvotních komplikacích v systému se vše zlepšilo a MAS neměla větší problémy s hodnocením a výběrem projektů

Tabulka 9– Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů (IROP)

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)</i>	•	•	•	•
<i>Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)</i>	• Probíhají 2 kontroly dle interních postupů (kontrolu provádějí nezávisle 2 zaměstnanci MAS, aby se snížila chybovost) • MAS využívá sdílení zkušeností s ostatními MAS	• Krátká časová lhůta na kontrolu vzhledem k množství projektů výrazně zvyšuje chybovost	• Rozložení kontroly do více dnů, což nicméně není příliš reálné z důvodu vytíženosti zaměstnanců kanceláře MAS	• Je navázána dobrá spolupráce s koordinátorem PRV z MAS Blatensko ve smyslu „kontroly druhým párem očí“
<i>Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)</i>	• Služby externích hodnotitelů MAS Třeboňsko doposud nevyužila	• Služby externích hodnotitelů MAS Třeboňsko doposud nevyužila	• Irelevantní	•
<i>Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)</i>	• Manažer PRV v rámci příprav podkladů pro SZIF a zjednodušení evaluačního procesu, připraví kompletní podklady pro posouzení jednotlivých projektů s důrazem na relevantnost preferenčních kritérií • Předání podkladů probíhá v rámci zasedání výběrové komise	• Nedostatečná časová dotace při samotném jednání VK	• V rámci PRV se jedná o extrémní situaci (i více než 20 projektů), nicméně není reálné	• Setkání VK je svoláváno vždy po ukončení výzvy, probíhá bez problémů

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	• členové VK následně kontrolují informace manažera PRV prostudováním jednotlivých žádostí o dotaci		realizovat vícedenní zasedání VK, neboť členové VK tuto činnost vykonávají po pracovní době	
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)	• Pozvánky vypracovány na základě vzoru dokumentů MAS • Pozvánka připravována manažerem PRV po konzultaci s vedoucím zaměstnancem kanceláře a předsedou daného orgánu MAS • Za dodržení lhůt zodpovídá manažer PRV • Komunikace se SZIF probíhá prostřednictvím emailem, příp. další formou dle potřeby • Členové orgánů MAS jsou informováni emailem a následně telefonicky	• Nejsou identifikována zásadní negativa	• Irelevantní	•
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)	• Kancelář MAS postupuje dle pravidel a Interních postupů • Výstupy zpracovává manažer PRV • Dohled pověřeného člena výběrového orgánu, primárně předsedou či místopředsedou •	• Nejsou identifikována zásadní negativa	• Irelevantní	•

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Vyřizování přezkumného řízení	Přezkum vykonává Kontrolní komise SCLLD, která má k dispozici veškeré relevantní podklady a provádí kompletní prošetření jednotlivých kroků kanceláře MAS i hodnotícího orgánu MAS, vč. posouzení přidělení/nepřidělení bodů za preferenční kritéria	Žádosti o přezkum mohou být účelové	MAS musí být i nadále maximálně transparentní	Zatím nebylo přezkumné řízení zapotřebí. Provádí jej revizní orgán, pak se žadatel může odvolat na SZIF
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	- Uveřejňováno na webových stránkách v souladu s Interními postupy - Dodržování zažitého systému zveřejňování na webu MAS	Nízké povědomí v území MAS o výsledcích činnosti MAS (propagace)	Zvýšení propagace články do médií o úspěšné realizaci SCLLD	Uveřejňováno tak jak je nařízeno ze strany SZIF
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/e-mailem)	- Informace ze strany MAS jsou předávány prostřednictvím mailu - V případě časového presu kontaktování žadatelů telefonicky a okamžité řešení problému	Někteří žadatelé nereagují na maily či zprávy v PF a teprve po telefonických urgencích začnou konat	MAS nebude měnit systém informování, jde o problém žadatelů, zvýší ovšem dohled nad žadateli a bude kontaktovat v případě přiblížení deadline (+3 dny) telefonicky	V tomto případě se opět osvědčil osobní přístup a individuální kontaktování všech žadatelů jak emailem tak telefonicky

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)	Doposud probíhá bez komplikací prostřednictvím PF	Uzavírání PF každý rok (září/říjen) limituje značně možnost vyhlášení výzev MAS	MAS nemá relevantní možnost k přijetí opatření	V tomto případě je využíván Portál farmáře z důvodů zachování auditní stopy

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019–2024
Nemožnost MAS stanovit na základě pravidel vlastní termíny, do kterých má žadatel podat do PF příslušnou dokumentaci. Častý problém je, že žadatel nechá podání na poslední chvíli a manažer poté nemá žádný čas na kontrolu.	I nadále postup jako v mid-term
Zvýšit aktivitu prezentace výsledků veřejnosti.	K efektivnímu uveřejňování záznamů týkajících se projektů se osvědčila nové pravidelně aktualizované webové stránky, ale také Zpravodaj Sobáček, kde je v přehledné grafické podobě uveřejněn seznam podpořených projektů. Režim dvojí kontroly funguje napříč kanceláří MAS
Pro optimalizaci procesů ba MAS měla koncentrovat hodnocení VK výzev, ve kterých to počet přijatých projektů umožňuje.	Setkání VK je svoláváno vždy po ukončení výzvy, probíhá bez problémů

Tabulka 10 Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů (OPZ)

3.Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: OP Z				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	Školení hodnotitelů probíhá před jednáním (hodnocením), čímž dochází ke snížení počtu jednání výběrové komise	V případě většího počtu výzev je velmi problematické opakované úspěšně svolat výběrovou komisi, aby byla usnášeníschopná	Maximální možné rozplánování výzev MAS z různých OP tak, aby bylo možné sloučit několik hodnocení v rámci jednoho jednání Výběrové komise SCLLD, pokud ro počty hodnocených projektů umožní	Rozplánování výzev probíhalo tak, aby bylo možno hodnocení projektů sloučit v rámci jednoho jednání Výběrové komise, což se povedlo.
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	- Kontrola FN a P probíhá dle kontrolních listů - Manažer OPZ v rámci kontroly spolupracuje s dalším zaměstnancem kanceláře MAS z důvodů snížení chybovosti - V případě nejasnosti je možné kontaktovat ŘO s žádostí o konzultaci	Časový tlak v případě většího počtu projektů, resp. Souběhu několika výzev MAS	irelevantní	irelevantní
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita	Externí hodnotitel (expert) byl využit úspěšně, jeho	Nejsou identifikována zásadní negativa	irelevantní	irelevantní

3.Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: OP Z				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>výstupů – částkových kontrolních listů atp.)</i>	posudek byl poté poskytnut hodnotitelům - Existence seznamu možných externích hodnotitelů, kterým disponuje NS MAS ČR - Sdílení dobré praxe s dalšími MAS – kontakt na externí hodnotitele, se kterými byla MAS velmi spokojena			
<i>Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)</i>	- Podklady předávány v požadovaném formátu dle kontrolních listů - Kancelář MAS před rozesíláním kontroluje možný střet zájmu a rozesílá podklady, které je povinna zveřejnit na webových stránkách - Kancelář MAS vyhodnocuje možný střet zájmu a primárně má za cíl svolat jednání hodnotícího orgánu mimo členy, u některých hrozí střet zájmu v dané výzvě	Nejsou identifikována zásadní negativa	irelevantní	irelevantní
<i>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava</i>	Pozvánky vypracovány na základě vzoru dokumentů MAS	Nejsou identifikována zásadní negativa	Irelevantní	irelevantní

3.Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: OP Z				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</i>	- Pozvánka připravována manažerem OPZ po konzultaci s vedoucím zaměstnancem kanceláře a předsedou daného orgánu MAS - Za dodržení lhůt zodpovídá manažer OPZ - Komunikace s ŘO, telefonicky i emailem v případě dílčích kroků a je velmi efektivní a příkladná - Členové orgánu MAS jsou informováni emailem a následně telefonicky			
<i>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)</i>	- Kancelář MAS postupuje dle pravidel a dokumentu Způsob hodnocení a výběru projektů (připraven jako vzor ŘO) - Výstupy zpracovává manažer IROP - Dohled pověřeného člena výběrového orgánu, primárně předsedou či místopředsedou	Nejsou identifikována zásadní negativa	Irelevantní	irelevantní
<i>Vyřizování přezkumného řízení</i>	MAS Blatensko doposud nepřijala žádnou žádost o přezkum	MAS Blatensko doposud nepřijala žádnou žádost o přezkum	Irelevantní	irelevantní

3.Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: OP Z				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	- Uveřejňováno na webových stránkách v souladu s běžnými postupy MAS - Dodržování zažitého systému zveřejňování na webu MAS	Nízké povědomí v území MAS o výsledcích činnosti MAS (propagace)	Zvýšení propagace články do médií o úspěšné realizaci SCLLD	Propagace článků probíhala v místním tisku
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)	- Okamžité prostřednictvím systému MS2014+ - Dílní informace v některých případech zasílány také mailem - V případě častého presu kontaktování žadatelů telefonicky a okamžité řešení problému	Nejsou identifikována zásadní negativa	irelevantní	irelevantní
Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)	Doposud probíhá bez komplikací prostřednictvím MS2014+	Nejsou identifikována zásadní negativa	irelevantní	irelevantní

Vyhodnocení klíčových závěrů /zjištění a implementace doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů

Klíčové závěry /zjištění a doporučení z mid – term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019–2024
Výzvy OP Z jsou z hlediska hodnocení žádostí do značné míry závislé na posudcích externích hodnotitelů., což vyplývá z nastavení ŘO, ale také z poměrně nízkém povědomí o této problematice mezi členy výběroví komise.	Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů bylo závislé na posudcích externích hodnotitelů, které členové výběrové komise měli k dispozici. Samotné hodnocení a výběr projektů pak proběhl bez větších problémů.

Oslovení dalšího odborníka na problematiku PR OP Z.	Oslovení dalšího odborníka nebylo potřeba, vzhledem k malému počtu projektů.
---	--

Tabulka 11– Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)	• Web všech obcí • Web svazku obcí • Web mikroregionu • Tisk: Blatensko SOBĚ • Facebook	• Nejsou identifikována zásadní negativa	• irelevantní	•
Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)	• Příprava probíhá za spolupráci manažerů všech programových rámců MAS	• Nejsou identifikována zásadní negativa	• irelevantní	•
Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)	• Všechny informace o programových výzvách jsou pravidelně zveřejňované a aktualizované	• Nejsou identifikována zásadní negativa	• irelevantní	•
Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace	• Individuální konzultace, jednání se starosty z území, zpětná vazba od žadatelů	• Nejsou identifikována zásadní negativa	• irelevantní	•
NEPOVINNÉ HODNOCENÍ				
Animace škol	• Pomáhání ZŠ, MŠ a ZUŠ s přípravou, podáním a realizací zjednodušených projektů • MAS má svého animátora • Celkem 14 spolupracujících škol a školských zařízení	• Nejsou identifikována zásadní negativa	• irelevantní	•

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 4. Procesu: Animační činnost (animace a komunikace):

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019–2024
Vedoucí zaměstnanec MAS se pravidelně neúčastní jednání jednoho z partnerských svazků a jednání se zástupci obcí.	Zaměstnanec pracující na animačních činnostech MAS se zúčastňuje jednání skupin souvisejících s animační činností
MAS má svého animátora a činnosti je vnímána školami velmi pozitivně.	Animátor MAS je vnímán pozitivně, pomáhá školám se ZoR a ŽoP
Uveřejňovat informační zprávy v tisku zcela automaticky.	Uveřejňování zprávy probíhalo prostřednictvím místního tisku, webu a facebooku
MAS by se měla více soustředit na propagaci vlastní činnosti.	MAS se soustředí na propagaci

Tabulka 12 – Sebeevaluační tabulka – 5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP SC 4.2 – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ

5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP SC 4.2				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uveřejněným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Příprava žádosti o dotaci ze SC 4.2 IROP	Rychlá administrace	Žádná	Ne	příprava žádostí probíhala bez problémů
Plánování nákladů na období projektu	Jednoduché vlastní plánování	Realizace změn	Ne	plánování nákladů probíhalo bez problémů
Administrace z projektu ze SC 4.2 IROP (přiřazení činností do kapitol rozpočtu)	Účetnictví je jednoduché	Vysoká administrativní náročnost dokládání výdajů	Zpracovávat doklady průběžně	administrace byla náročná, jak vyplňováním tabulek, tak zadáváním do systému

Pozn.: Tabulku prosím vyplňte souhrnně za celou SCLLD.

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 5. Procesu: Financování realizace SCLLD z IROP SC 4.2:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019–2024
Není nutné přijmout žádné opatření	Náročná administrace, ale velmi vstřícné jednání ze strany CRR

Tabulka 13 – Sebeevaluační tabulka – 6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ

6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Příprava a zpracování Analytické části	Příprava probíhala za spolupráce všech programových rámců MAS	Nejsou identifikována zásadní negativa	irelevantní	•
Příprava a zpracování Strategické části	Příprava probíhala za spolupráce všech programových rámců MAS	Nejsou identifikována zásadní negativa	irelevantní	•
Zapojování veřejnosti	•	Nejsou identifikována zásadní negativa	irelevantní	•
Zapojování členů orgánů MAS / členů MAS / zájmových skupin	•	Nejsou identifikována zásadní negativa	irelevantní	•
Příprava a zpracování finančního plánu a plánu indikátorů	Příprava probíhala za spolupráce všech programových rámců MAS	Nejsou identifikována zásadní negativa	irelevantní	•
Příprava a zpracování Implementační části	Příprava probíhala za spolupráce všech programových rámců MAS	Nejsou identifikována zásadní negativa	irelevantní	•

Pozn.: Tabulku prosím vyplňte souhrnně za celou SCLLD. V tabulce můžete uvést příslušná klíčová specifika ve vztahu k jednotlivým operačním programům (respektive Programovým rámcům).

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 6. Procesu: Příprava integrované strategie CLLD:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019–2024

Oblast B – Relevance SCLLD

Cílem ex-post evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD je zhodnocení relevance SCLLD 2014–2020 ve vztahu k identifikovaným problémům a potřebám území MAS Blatensko o.p.s.

V rámci evaluace Oblasti B tedy MAS Blatensko o.p.s. vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) byly pro její území vhodné/relevantní vzhledem k potřebám a absorpční kapacitě území MAS. Tj. obecně řečeno MAS v Oblasti B odpovídá na otázky typu:

1. *Byly cíle SCLLD relevantní k problémům a potřebám území a dosažitelné?*
2. *Bylo možné realizovat intervence tak, jak byly naplánovány při přípravě strategie?*
3. *Byly finanční prostředky alokovány na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých byla v území MAS v programovém období 2014–2020 poptávka?*

Prostřednictvím ex-post hodnocení této oblasti MAS Blatensko o.p.s. ověřuje, že alokovala prostředky do vhodných opatření (kde byli žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispívají k jeho rozvoji), a dále zda bylo potřeba v SCLLD 2014–2020 některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat (příp. zvýšit/snížit jejich alokaci), vč. identifikace možných argumentů, proč tomu tak je.

Při hodnocení v Oblasti B se MAS Blatensko o.p.s. zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS v rámci zpracování ex-post evaluace známy).

Ex-post evaluace v Oblasti B:

1. **vyhodnocuje implementaci** doporučení/opatření navržených v rámci mid-term evaluace u všech evaluačních otázek B.1 – B.4 (příp. B.5, pokud MAS tuto otázku v mid-term evaluaci zodpověděla a navrhla opatření),
2. **zodpovídá tyto evaluační otázky a jejich vybrané podotázky:**
 - B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
 - B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Klíčovým nástrojem při hodnocení implementace opatření z mid-term evaluace a zodpovídání evaluačních otázek (B.3 a B.4) a jejich podotázek v Oblasti B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků

Postup vyhodnocení opatření navržených v mid-term evaluaci (uvedených v Evaluační zprávě) a zodpovězení evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:

1. **Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce, výzvy MAS, přehledy žádostí a projektů, žádosti o změnu SCLLD, údaje o výzvách MAS a Žádostech o dotaci v CSSF14+ a v Portálu farmáře atd.) a záznamů →**
2. **jejich zpracování: obsahová analýza, aktualizace Přehledu kontextových**

ukazatelů o území, případně, aktualizace jednoduché intervenční logiky, zpracování přehledu výzev a žádostí o dotaci ve výzvách MAS (dle vzoru níže) příprava podkladů pro jednání *Focus Group* →

3. Zpracování popisu způsobu implementace doporučení k realizaci SCLLD 2014–2020 navržených v Evaluační zprávě (tj. mid-term evaluaci) →
4. projednání, skupinová diskuse zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek Oblasti B a k vyhodnocení opatření provedených na základě mid-term evaluace, sběr informací od stakeholderů na jednání *Focus Group* →
5. zpracování záznamů: podrobný zápis z jednání *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group* →
6. vyhodnocení provedených opatření a formulace odpovědí na podotázky →
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky (B.3 a B.4) →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování návrhů doporučení pro další implementaci SCLLD v dalších programových obdobích (2021+, příp. 2028+).

Tabulka 14 – Tabulka jednoduché intervenční logiky IROP

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl	CZV Opatření/ Fiche PR při prvním schválení SCLLD	Konečné CZV Opatření/ Fiche PR k 31. 12. 2024
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba				
Vyšší věkový průměr a nevyrovnaný poměr v zastoupení v pedagogických sborech	Zastoupení všech typů škol (MŠ, ZŠ, ZŠ speciální, ZŠ praktická, SOU, SŠ)	Čerpání financí v rámci dotační a grantové politiky	Riziko rušení škol na malých obcích a z toho plynoucí špatná dopravní obslužnost do škol pro žáky s malých obcí	Zastaralé vybavení učeben	1 2 3	3.2 1.2 1.4	8 049 050,- 4 210 530,- 10 526 320,-	8 137 163,3 0 12 900 613,1
Nízké využití inovativních metod a forem výuky	Relativně snadná dopravní dostupnost do škol	Podpora projektů zavádějící nové metody a formy výuky	Nedostatek dostatečně kvalifikovaných a erudovaných pedagogů po odchodu do důchodu	Nízký počet žáků v ZŠ v malých obcích				
Nízká podpora vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami v běžném školství (inkluze)	Vysoká kvalifikovanost pedagogického sboru	Projekty směřující k podpoře žáků se speciálními vzdělávacími potřebami a žáků nadaných		Nedostatek specializovaných pedagogů				
Podfinancování	Vstřícnost zřizovatelů k zachování škol, podpora investičních výdajů	Vznik firemních školek, dětských skupin, profesionálního hlídání dětí						
Nedostatek kvalifikovaných zaměstnanců pro tvorbu projektů a žádání financí z dotačních prostředků (lčk, EU, nadace)								
Nedostatečný počet míst pro předškolní vzdělávání								
Nízký počet žáků na ZŠ v malých obcích								

Velké množství místních a účelových komunikací ve vlastnictví malých obcí	Hustá silniční a cestní síť	Dobrá síťová dostupnost (dostateční množství komunikace)	Díky přetížení destrukce stávajících komunikací	Nedostatečná síť kanalizačního systému a ČOV dle platné legislativy				
Předimenzovaná doprava, přetížení komunikací	Hustá síť cyklotras	Zvýšené podnikatelské příležitosti	Zhoršená bezpečnost na komunikacích	Špatná kvalita komunikací ve správě obcí				
Nízkofrekvenční dopravní obslužnost hromadnými dopravními prostředky	Odkanalizování ČOV ve větších sídlech	Turisticky dostupná oblast	Ohrožení zdrojů vody	Nedostatek kvalitních bezpečných chodníků v obcích				
Řídká železniční síť	Plynofikace na velké části území	Turisticky dostupná oblast	Nedostatek financí (úpadek)	Nedostateční pokrytí území cyklostezkami sloužící k dopravě do zaměstnání a škol				
Nedostatek bezpečných chodníků u komunikací	Velká část území pokrytá vodovodní sítí	Pokrytí plynofikací zbylých obcí		Nedostateční zasilťování ploch určených k výstavbě				
Málo cyklostezek	Dostatek rozvojových ploch na území	Rozšíření vodovodní sítě an nezásobované území		Nedostatek financí pro realizaci projektů volnočasových a odpočinkových zón				
V malých obcích nízký počet ČOV a kanalizace dle platné legislativy	Dostatek ploch zařazených v ÚPD a vůle samospráv pro řešení vzhledu obcí (odpočinkové a rekreační zóny)	Zasilťování rozvojových ploch						
Klimatické změny (nedostatek podzemních vod)		Modernizace, rozšíření a budování ploch (odpočinkové a rekreační) parkové úpravy						
Vysoká finanční náročnost na údržbu a opravu (komunikace, plynofikace, vodovody a vzhled obcí)								
Opatření zavedená prostřednictvím žádostí o změnu po 1. 1. 2019								

Tabulka 15– Tabulka jednoduché intervenční logiky OPZ

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl	CZV Opatření/ Fiche PR při prvním schválení SCLLD	Konečné CZV Opatření/ Fiche PR k 31. 12. 2024
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba				
Chybí poradenství (rodinné, finanční, občanské)	Fungující dostupná sociální a doprovodné služby pro všechny cílové skupiny	Využití Komunitního centra aktivního života pro poskytování sociálních služeb a doprovodných služeb, zejména poradenství	Nedostatek financí na sociální služby	Nedostatek pracovních míst pro matky s dětmi (flexibilní formy zaměstnání)	1.1.1	1.1	10 257 000,-	8 607 000,-
Snadná dostupnost zdrojů návykového chování	Široké spektrum nabízených sociálních služeb		Nejistota ve financování sociálních služeb	Chybí poradenství v oblasti sociálních služeb	1.5.1	1.5		
Lhostejnost veřejnosti			Reforma systému vyplácení sociálních dávek					

k výskytu sociálně patologických jevů	Dobrá spolupráce mezi poskytovateli sociálních služeb a samosprávami	Vybudování venkovního areálu pro volnočasové aktivity pro děti a mládež	Chudoba v důsledku zvyšování nezaměstnanosti a finanční negramotnosti	Nedostatečné zázemí vytvořené místními samosprávami v důsledku nedostatku financí				
Málo pracovních příležitostí pro osoby se zdravotním postižením a matky s dětmi	Nízká nezaměstnanost	Posilování mezigenerační spolupráce	Izolace seniorů a osob se zdravotním postižením					
Chybí domov pro osoby se zvláštním režimem, sociální služby pro osoby s duševním onemocněním	Trvalý proces komunitního plánování	Rozšiřování spolupráce mezi poskytovateli sociálních služeb a samosprávami	Dostupnost drog a alkoholu					
Chybí venkovní zóna pro volnočasové aktivity neorganizované mládeže	Informovanost o dění v regionu prostřednictvím místních zpravodajů	Využití dobrovolníků						
Opatření zavedená prostřednictvím žádostí o změnu po 1. 1. 2019								
					1.5.2	1.5	3.328.205	3.007.460

Tabulka 16 – Tabulka jednoduché intervenční logiky PRV

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl	CZV Opatření/ Fiche PR při prvním schválení SCLLD	Konečné CZV Opatření/ Fiche PR k 31. 12. 2024
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba				
Nedostatečná údržba cestních systémů Přebujelá administrativa, časová, odborná a evidenční náročnost, časté duplicitní až triplicitní kontroly Špatná koordinace mezi mysliveckými společnostmi a zemědělci v systému škod černou a mufloní zvěř Složitá a nedostatečná údržba krajinotvorných prvků (meze, lesíky, vršky, strouhy apod.) Časová náročnost evidencí rostlinné a živočišné výroby	Většina zemědělské půdy je obhospodařována zemědělskými subjekty Široká rozlišnost půd, ráz krajiny, velikost honů, rozmanitost pěstovaných plodin a živočišných druhů Velmi zajímavá turistická oblast Rozmanitost chovaných zvířat (krávy s tržní produkcí mléka i bez tržní produkce, ovce, kozy, koně) Propojenost živočišné a rostlinné výroby Pracovní příležitosti na venkově	Osvěta zemědělství jako celku Zjednodušení systému kontrol a legislativy Zvyšování potenciálu úrodnosti půd a využívání staveb Kvalita odbornosti zemědělských škol Dotační podpora k nákupu techniky pro pícninářství, stájových technologií a technologií umožňující zpracovat zemědělské prvovýrobní produkty	Silný odliv lidí ze zemědělství (nízké platové ohodnocení) Ekonomická náročnost hospodaření Zvýšení degradace půd Vysoké zatížení těžkou technikou a náročnost Špatná komunikace s vlastníky půd Zhoršená biodiverzita lokalit Nemožnost či za stávajících podmínek neschopnost mladší	Nedostatečná podpora zejména menších zemědělských podnikatelů Nedostatečný rozvoj v oblasti podnikatelských aktivit zaměřených na zpracování zemědělských a potravinářských produktů Zastaralé stroje a vybavení c zemědělství a lesnictví Nedostatečná podpora drobných podnikatelů na malých obcích Nedostatečná kapacita ubytovacích	Fiche 1: Podpora zemědělství v regionu Fiche 2: Podpora kvalitní produkce v zemědělství Fiche 3: Podpora šetrného hospodaření v lesích Fiche 4: podpora neproduktivních investic v lesích Fiche 5: Podpora nezemědělských podnikatelů a cestovního ruchu Fiche 6: spolupráce LEADER Fiche 7: obnova venkova	2.1 Zachování zemědělských činností 2.2 Kvalitní zpracování zemědělských a potravinářských produktů 2.3 Šetrné způsoby hospodaření v lesích 2.4 Zachování lesů pro rekreaci 2.5 Zachování nezemědělských činností, atraktivní území pro šetrný cestovní ruch 5.1 Rozvoj národní, mezinárodní a místní spolupráce mezi MAS	32 179 140,-	20 473 355,-

(specializace podnik podle zaměření) Nedostatek kvalifikovaných lidí Příliš svazující legislativa, která je v zásadě stejná jak pro velké zemědělské společnosti, tak pro malé zemědělce V zásadě neexistence regionálního zpracovatelského průmyslu pro komodity ze zemědělské prvovýroby (jatká, mlékárna) V celé řadě katastrů nejsou realizované pozemkové úpravy Cenově téměř nedostupná nová zemědělská technika pro potřeby menších zemědělských subjektů Dlouhodobé nájemní smlouvy na zemědělské pozemky ze stran velkých subjektů Stále ještě vysoké zastoupení jehličnatých porostů Smrkové monokultury ohrožení kůrovcem, borové pak klikorohem Nedostatečné investice do techniky zajišťující šetrné hospodaření v lesích Sezónní zaměstnanost Vysoký podíl ruční práce Zastaralé technické vybavení	Stále ještě velký počet menších vlastníků zemědělské půdy v regionu Členitá krajina neumožňující vznik velkých půdních celků nad 100 ha Zapěstěné a zachovalé stávající lesní porosty Lesní porosty rovnoměrně rozprostřené v krajině V kombinaci s vodními plochami plní lesy rekreační funkci a mají značný krajinnotvorný význam Velká podnikatelská základna na území MAS Většina podnikatelů podniká ve vlastních prostorech (minimální zátěž nájmy) Odbornost a zkušenost Snaha o rozvoj	přímo na farmách Výhodnější daňové úlevy drobným zemědělcům Osvěta a propagace lesního hospodaření Možnost navázat další ekonomické činnosti (rekreace, řemesla) Osvěta řemesel jako celku Zvýšení potenciálu učňovského školství a zájmu o řemesla Dotační podpora pro podnikatelské subjekty na praktickou výuku učňů	generace pokračovat v činnosti svých předků Tlak velkých zemědělských subjektů na podepisování dlouhodobých nájemních smluv na pozemky pronajímané od menších vlastníků, kteří následně nemají možnost se ke svým vlastníkům pozemkům zpět vrátit, či je pronajmout menšímu subjektu Zánik tradičních řemesel a zručnosti řemeslníků Velká sezónní časová náročnost Klimatické výkyvy Nedostatek mladých lidí vyučených v jednotlivých oborech	zařízení na vyšší úrovni Nedostatečná nabídka agroturistiky Nedostatek míst k odpočinku včetně přístřešků a zázemí pro turisty		1.2 Zachování a podpora komunitního života – volnočasových aktivit, kultury a sportu		
--	---	--	--	---	--	---	--	--

V případě zaměstnanců vysoké odvody								
Nedostatek kvalifikovaných pracovníků								
Opatření zavedená prostřednictvím žádostí o změnu po 1. 1. 2019								

Tabulka 17 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Blatensko o.p.s.

Ukazatel	Hodnoty k 31. 12.										2023
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	
Nezaměstnanost (%)			4, 61 %	3, 28 %	2, 42 %	2, 15 %	2, 11 %	2, 85 %	2, 29 %	2, 33 %	2, 28 %
RES – počet podnikatelských subjektů celkem	1 944	1 921	1 868	1 842	1 872	1 876	1 916	1 931	21 925	1 971	2 001
Dokončené byty celkem	34	29	17	21	/	/	/	/	/	/	/
Trvalé travní porosty (ha)	5 014, 2129	4 970	4 973, 9012	4 977, 4	4 915, 9	4 924, 1	4 929, 8	4 973, 6	4 978	4 991	5 074
Zemědělská půda (ha)	21 013, 427	20 987	20979, 0011	20 976, 5	20 934, 7	20 945, 7	20 911, 1	20 861, 5	20 868	20 864	20 853
Lesní pozemky (ha)	8 154, 5322	8 164	8 167, 6387	8 168, 9	8 174, 6	8 059, 2	8 195, 2	8 209, 7	8 210	8 206	8 223
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	435, 83330	437	437, 512	438, 2	438, 5	439, 5	440, 6	442, 1	443	444	444
Celková rozloha MAS	34 209, 199	34 209	34 209, 6502	34 209, 5	34 206, 6	34 209, 9	34 211, 7	34 211, 9	34 212	34 212	34 212
Počet obcí v území MAS	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32
Celkový počet obyvatel MAS	16 177	16 180	16 146	16 146	16 173	16 131	16 162	16 065	15 780	16 174	16 335

Tabulka 18 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – IROP

Výzva	Datum ukončení příjmu ŽoD	Alokace výzvy (CZV)	Počet předložených ŽoD	Finanční objem CZV předložených ŽoD	Počet skutečně realizovaných projektů	Finanční objem CZV realizovaných projektů	Počet nedokončených projektů – neproplacených	Finanční objem CZV nedokončených projektů – neproplacených
52020	15.7.2020	6 315 789,47	4	5 828 760,22	4	5 828 760,22		
62020	18.8.2020	1 528 132,93	1	1 528 132,93	1	1 528 132,93		
72021	15.12.2021	498 805,79	1	498 085,79	1	498 805,79		
12018	31.12.2018	9 000 000	1	1 354 238	1	3 571 224,56	1	3 571 224,56
22018	31.12.2018	4 210 530	0	0	0			
32018	31.12.2018	10 526 320	3	6 680 092,82				
42019	14.6.2019	8 049 050	2	6 796 502,08				

Tabulka 19 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – OPZ

Výzva	Datum ukončení příjmu ŽoD	Alokace výzvy (CZV)	Počet předložených ŽoD	Finanční objem CZV předložených ŽoD	Počet skutečně realizovaných projektů	Finanční objem CZV realizovaných projektů	Počet nedokončených projektů – neproplacených	Finanční objem CZV nedokončených projektů – neproplacených
Výzva č. 4 OP Z Zaměstnanost	31.10.2019	3 328 205,-	1	3 328 187,5,-	1	3 007 460,-	0	0
Výzva č. 6 OP Z Prorodinná opatření	31.10.2019	2 562 000,-	1	2 561 925,1,-	1	1 675 370,73,-	0	0
Výzva č. 5 OP Z Prorodinná opatření	26.07.2019	4 240 205,-	0	0,-	0	0,-	0	0,-
Výzva č. 4 OP Z Zaměstnanost	27.06.2025	1 650 000,-	0	0,-	0	0,-	0	0,-

Tabulka 20 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – PRV

Výzva (č.)	Fiche	Datum ukončení příjmu ŽoD	Alokace fiche - výše podpory	Počet předložených ŽoD	Požadovaná výše podpory v předložených ŽoD	Počet realizovaných projektů	Vyplacená podpora	Počet nedokončených projektů – neproplacených	Počet / finanční objem projektů v hodnocení
1	3 Podpora šetrného hospodaření v lesích	21.3.2019	1 350 000,-	4	948 450,-	4	726 730,-	0	0,-
	4 Podpora neproduktivních investic v lesích	21.3.2019	2 374 000,-	1	102 000,-	1	0,-	1	102 000,-
	5 Podpora nezemědělských podnikatelů a cestovního ruchu	23.3.2019	3 387 964,-	7	2 505 740,-	6	2 186 804,-	1	174 915,-
2	1 Podpora zemědělství v regionu	27.7.2020	6 054 550,-	19	9 526 500,-	12	5 346 199,-	7	270 000,-
	7 Obnova venkova	27.7.2020	3 200 000,-	8	2 113 542,-	6	1 682 594,-	2	430 948,-
3	1 Podpora zemědělství v regionu	6.6.2022	6 641 697,-	27	9 650 424,-	19	4 970 896,-	4	898 050,-
4	7 Obnova venkova	2.6.2023	1 463 079,-	14	1 563 619,-	14	1 522 832,-	0	0

EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování (aktualizace) jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při vyhodnocení účinnosti implementace doporučení)

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?			
Klíčová zjištění			
Z hlediska celkového hodnocení jsou závěry SWOT analýzy a Analýzy problému a potřeb (APP) a identifikovaná rizika jsou stále platná. MAS Blatensko správně vytvořila SWOT analýzu a APP, která jsou platná již od zahájení realizace SCLLD			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Doplnit do SWOT analýzy z oblasti „Zemědělství a lesnictví“ • nefunkční koordinace mezi mysliveckými, honebními společnostmi a zemědělci • Protichůdný parametry jednotlivých opatření SZIF • Ekonomický tlak na pěstování monokultur (řepka, pšenice) • Nedostatečné zadržování vody v krajině (v důsledku špatných pěstitelských postupů • Protichůdná legislativa • V důsledku kůrovcové kalamity a dlouhodobého sucha, dochází	31. 12. 2019	MAS	Všechny tyto doporučení byly implementovány

k extrémnímu odtěžování a snižování kvality lesních porostů • Nedostatečný zpracovatelský průmysl v regionu • Nedostatečná kapacita techniky a služeb v lesnictví • Nedostatečná podpora státu pro vlastníky lesů • Nedostatek kvalifikovaných lidí od státu • Ohrožení: v důsledku změny klimatických změn – ničení mladých porostů Nedostatek sadebního porostu			
1. Doplnit do SWOT analýzy v oblasti Sociálních služeb do slabých stránek • Nedostatek personálu v sociálních službách • Doplnit do příležitostí: zavedení víceletého financování sociálních služeb	31. 12. 2019	MAS	

EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů *Focus Group* (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?**Klíčová zjištění**

Cíle a opatření SCLLD odráží aktuální problémy a potřeby MAS Blatensko. Lze konstatovat, že odpovídající cíle a popis opatření dává poměrně solidní přehled o zacílení aktivit, jejich vazbě vůči potřebám, prioritním oblastem a prioritám, a tudíž ucelenosti podpůrných platform (PRV, OPZ, IROP) směrem k cílům vlastní SCLLD

Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy

.Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Provést změnu programového rámce IROP: odstranění aktivity "Rozvoj komunitních „center“	31. 8. 2019	MAS	Doporučení bylo implementováno
2. Provést změnu programového rámce PRV	31. 12. 2019	MAS	Doporučení bylo implementováno
3. Provést změnu programového rámce OPZ	31. 8. 2019	MAS	v roce 2019 byla provedena změna PR OPZ na základě potřeb území, nově bylo zavedeno opatření Zaměstnanost, doporučení bylo implementováno.

EO: B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Hlavním účelem této evaluační otázky je vyhodnotit, zda a do jaké míry byly finanční prostředky alokované na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců SCLLD MAS Blatensko o.p.s. v období 2014–2020 vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území.

MAS souhrnně hodnotí, jak implementace SCLLD přispěla k řešení daných (věcně příslušných) problémů k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémů a potřeb v území MAS.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využívá zejména tyto dokumenty/záznamy/zdroje:

- Výzvy MAS (CSSF14+, Portál farmáře)
- Programové rámce
- Seznamy žádostí a podporu projektů pod MAS Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech), údaje o projektech v Portálu farmáře

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů *Focus Group* (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?			
Klíčová zjištění			
Alokované finanční prostředky jsou z části dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů v SCLLD řešených prostřednictvím MAS. Prostřednictvím zvýšené animace již potencionální žadatelé vědí o připravovaných výzvách a předpokládá se zvýšený zájem u všech programových rámců. V rámci jednotlivých OP jsou opatření / Fiche / aktivity využívány víceméně v souladu s předpokladem, u některých je čerpání ovlivněno specifickými pravidly pro dané opatření. Celkově lze konstatovat, že se díky podpoře z PRV, IROP a OPZ se podařilo podpořit rozvoj venkovských obcí, rozvoj podnikání podnikatelů v zemědělství i dalších oborech i rozvoj služeb v regionu.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Přesun alokací v rámci IROP mezi jednotlivými opatřeními /aktivitami	31. 8. 2019	MAS	Doporučení bylo implementováno, prostředky byly přesunuty na žádaná opatření.
2. Přesun alokací v rámci PRV z nevyčerpaných fichí na fiche, kde je velký zájem žadatelů	31. 12. 2019	MAS	Doporučení bylo implementováno, prostředky byly přesunuty na žádaná opatření.
3. V rámci OP Z přesun alokace mezi opatřeními	31. 8. 2019	MAS	V roce 2019 byl proveden přesun alokace z opatření Komunitní centra na nové opatření Zaměstnanost

Odpovědi na evaluační podotázky

B.3.1) Předkládali žadatelé do jednotlivých výzev MAS projektové žádosti v alokaci, která byla výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?
IROP

V rámci IROP byly po celé období nabízeny výzvy v rámci opatření, o které byl zájem. Měli jsme dobře zmapované území MAS a potenciální žadatelé byli připraveni. Jen u opatření Komunitní centra se nepřihlásil žádný žadatel, tudíž byly prostředky přesunuty do opatření vzdělávání. Největší zájem byl o opatření do oblasti vzdělávání.

PRV

V rámci PRV bylo vyhlášeno celkem 5 výzev. O všechny fiche byl velký zájem a byly vyčerpány, kromě F4_Podpora neproduktivních investic v lesích, F2_Podpora kvalitní produkce v zemědělství. Z těchto 3 fichí byly prostředky přesunuty do ostatních fichí.

OPZ

V rámci OPZ byly po celé období realizace průběžně mapovány potřeby a vyhlašována aktuální opatření, ke kterým byly konzultovány projektové záměry. V oblasti komunitních center však nedošlo k naplnění očekávání – i přes proběhlé konzultace a prodloužení výzvy nebyl podán žádný projektový záměr. Alokované prostředky z tohoto opatření byly proto převedeny do jiných oblastí podpory.

B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?

IROP

Finanční prostředky by musely být navýšeny přibližně o 10 % alokace, aby byla uspokojena poptávka žadatelů. Finanční prostředky by byly použity do oblasti vzdělávání.

PRV

Toto se liší u každé Fiche. Fiche 1_Podpora zemědělství v regionu, zde by mohla být alokace navýšena o 100 % a i tak by to nestačilo. U F5_Podpora nezemědělských podnikatelů a cestovního ruchu a F7_Obnova venkova (čl. 20) by pokrylo požadavek navýšení o cca 15 %.

OPZ

V rámci OP Zaměstnanost – ve výzvě č. 2 Komunitní centra MAS Blatensko nebyl podán žádný projekt a podání žádosti o podporu se po projednání s potencionálními žadateli neuskutečnil. Z tohoto důvodu bylo přistoupeno k provedení změny v SCLLD v rámci OP Z. MAS Blatensko se rozhodla přidat do Programového rámce OP Z další opatření ZAMĚSTNANOST – flexibilní formy zaměstnání, kam byla převedena alokace z výzvy pro Komunitní centra.

Klíčová zjištění:

1. Velké rozdíly v čerpání jednotlivých fichí. Největší zájem byl o fichi 1 Podpora zemědělství v regionu.
2. V IROP by v oblasti vzdělávání školy dokázaly vyčerpat i vyšší alokaci.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Odpověď na evaluační otázku:

K vyřešení problémů v území MAS není alokace v CLLD dostatečná, může přispět jen jako doplněk jiných dotačních možností. Navíc je podpora zaměřena jen na určitý výsledek problémů, některé zásadní vůbec neřeší. Zacielení podpory je nastaveno dle toho, na co může být čerpáno, ne na co by bylo potřeba čerpat (samozřejmě ne vše).

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření/fiche byly z velké míry dostatečné a umožnily řešit specifika území MAS Blatensko.
2. Alokované finanční prostředky na jednotlivé Fiche by mohly být navýšeny tak, aby řešily komplexně problémy a potřeby v území MAS (třeba by bylo i rozvolnit aktivity, které by fiche řešily).
3. Na řadu významných potřeb v území zaměření strategie a jejích PR vůbec nemíří nelze je podporovat).

EO: B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Hlavním cílem této evaluační otázky je vyhodnotit, na kolik se podařilo realizovat projekty v navržených Opatřeních/Fichích. Smyslem této evaluační otázky je tedy potvrdit/vyvrátit, že v území MAS byly žadateli realizovány projekty, vedoucí k naplnění cílů příslušných Opatření/Fichí.

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Klíčová zjištění

Jednotlivá opatření jsou vázaná na programové rámce, v rámci, nichž jsou zahrnuty téměř veškeré potřeby regionu, chybí pouze fiche / opatření na podporu rozvoje obcí, občanskou vybavenost.

Dostatečnou publicitu ze stran MAS je zabezpečená informovanost potencionálních žadatelů.

Na základě podkladů můžeme potvrdit, že MAS Blatensko má potencionální žadatele, kteří jsou schopni v jednotlivých Fichích či opatřeních realizovat projekty.

Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. MAS je připraveny upravit / převést alokaci mezi jednotlivými fichemi / opatřeními (po odsouhlasení ŘO) dle	31. 12. 2019	MAS	Toto doporučení v rámci PRV bylo ze strany MAS realizováno. Fiche č. 7 (přidán článek 20) byla

aktuální situace v území (tzn. Odstranit některá opatření /aktivity – viz B.3 a B.4 nebo přidat fichi v rámci PRV na podporu rozvoje obcí a občanskou vybavenost – viz B.3 a B.4)			velmi úspěšná, měla nejvyšší převis předložených žádostí ve vztahu k vyhlášené alokaci.
---	--	--	---

Odpovědi na evaluační podotázky

B.4.2) Obsahovaly Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?	
Odpověď: V rámci PRV bylo potřeba provést přesun alokací z nevyčerpaných fichí na fiche, kde byl velký zájem žadatelů. V rámci OP Z došlo k přesunu alokací mezi opatřeními. V rámci IROP byla převedena alokace na jiné aktivity/ opatření.	
B.4.4) Jaká Opatření/Fiche byla nově zavedena do Programových rámců v průběhu implementace SCLLD?	
Odpověď: Článek 20 – Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech	
Klíčová zjištění:	
1. Prostředky nebyly využity, proto byly převedeny do článku 20	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?
Odpověď na evaluační otázku:
Odpověď: V IROP bylo zaměření velmi dobré, solidně byla využita alokace v opatření vzdělávání (přes konkurenci jiných dotací). V PRV bylo jednoznačným přínosem zařazení článku 20, kterým se PRV 2014-2020 přiblížil programu LEADER 2007-2013 V rámci OP Zaměstnanost – ve výzvě č. 2 Komunitní centra MAS Blatensko nebyl podán žádný projekt a podání žádosti o podporu se po projednání s potencionálními žadateli neuskutečnili. Z tohoto důvodu bylo přistoupeno k provedení změny v SCLLD v rámci OP Z. MAS Blatensko se rozhodla přidat do Programového rámce OP Z další opatření ZAMĚSTNANOST – flexibilní formy zaměstnání, kam byla převedena alokace z výzvy pro Komunitní centra.
Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)
1. IROP – programové rámce byly nastaveny dobře. Měli jsme dobře zmapované území a dobře jsme odhadli potenciální žadatele. Sice došlo k přesunu finančních prostředků mezi opatřeními, ale to přispělo k využití peněz na opatření vzdělávání. 2. PRV – malý zájem o fichi 2 Podpora kvalitní produkce v zemědělství, fichi 4 Podpora neproduktivní investice v lesích – tam byly hodně těžké podmínky pro splnění dotace, a i přes naši velkou snahu byl realizován pouze jeden projekt.. Zemědělci a podnikatelé by byli schopni nám vyčerpat klidě o 100 % alokace navíc. 3. V rámci OP Zaměstnanost – ve výzvě č. 2 Komunitní centra MAS Blatensko nebyl podán žádný projekt a podání žádosti o podporu se po projednání s potencionálními žadateli neuskutečnili. Z tohoto důvodu bylo přistoupeno k provedení změny v SCLLD v rámci OP Z.

MAS Blatensko se rozhodla přidat do Programového rámce OP Z další opatření ZAMĚSTNANOST – flexibilní formy zaměstnání, kam byla převedena alokace z výzvy pro Komunitní centra.

EO: B.5 Do jaké míry je SCLLD v souladu s rozvojovými strategiemi vyššího řádu? – nepovinná evaluační otázka

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Evaluační zpráva (mid-term evaluace)
- SCLLD – kap. „Vazba na strategické dokumenty“
- Klíčové nadřazené strategické dokumenty (v tematických oblastech Programových rámců schválené SCLLD)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.5 Do jaké míry je strategie SCLLD v souladu s rozvojovými strategiemi vyššího řádu?			
Klíčová zjištění			
Strategie komunitně vedeného místního rozvoje obsahuje návaznost stanovených cílů, strategií a opatření na existující strategické dokumenty na úrovni národní, krajské a místní. Dokument SCLLD MAS Blatensko, o.p.s. není v rozporu se žádnými z uváděných strategických dokumentů			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Pravidelná kontrola změn strategických dokumentů souvisejících s SCLLD na regionální a národní úrovni	Průběžně	MAS	MAS provádí pravidelnou kontrolu změn strategických dokumentů souvisejících s SCLLD.

Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Cílem ex-post evaluace v Oblasti C je vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v Oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Ex-post evaluace v Oblasti C podává informace o tom, zda:

- 1. Přinesly vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?**
- 2. Bylo dosaženo naplánovaných cílů SCLLD? Přinesla realizace SCLLD 2014–2020 do území plánované (i neplánované) potřebné změny?**
- 3. Co jsme pro dosažení vytýčených cílů udělali dobře a co naopak špatně?**
- 4. Co je třeba v následujících programových obdobích změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?**
- 5. Přispěla realizace SCLLD 2014–2020 ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?**
- 6. Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS Blatensko o.p.s. přinesla? Jaké jsou hlavní důvody pro pokračování metody LEADER/CLLD v následujících programových obdobích?**

Oblast C tedy představuje tzv. výsledkovou evaluaci. MAS jejím prostřednictvím zjišťuje a vyhodnocuje, co bylo do území prostřednictvím projektů (intervencí) v období 2014–2020 vloženo, co to území přineslo a k jakým změnám v území (u cílových skupin) díky intervencím v programovém období 2014–2020 došlo.

Porovnáním vstupů s výstupy a výsledky získává MAS informace o dobré, ale i špatné praxi v implementaci SCLLD.

V rámci výsledkové ex-post evaluace v Oblasti C MAS Blatensko o.p.s.:

- 1. popisuje způsob a vyhodnocuje** účinnost implementace doporučení navržených v rámci mid-term evaluace u EO v Oblasti C a
- 2. zodpovídá následující evaluační otázky:**
 - C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází?
 - C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
 - C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
 - C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
 - C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?
 - C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
 - C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?
 - C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)

- Case Studies (případové studie).

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu) jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →
2. realizace individuálních rozhovorů s příjemci s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →
3. zpracování záznamů: podrobný zápis z každého individuálního rozhovoru →
4. zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →
5. syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →
6. realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6, C.7 a C.8 (postup a metodologie Focus Group viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování případných návrhů doporučení pro následující programová období pro implementaci integrovaných nástrojů na MAS.

EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit konečný stav implementace (realizace) SCLLD na MAS v programovém období 2014–2020.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Přehled výzev MAS
- Záznamy k výzvám (výzva MAS, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem / proplacené projekty ad.)
- Evaluační zpráva

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Klíčová zjištění

Harmonogram výzev OP Z je aktualizován 1x ročně, harmonogram výzev IROP je aktualizován 1x ročně dle potřeby. Ke 31. 12. 2018 bylo vyhlášeno celkem 7 výzev (1 výzva z PRV, 3 výzvy z OP Z a 3 výzvy z IROP).

Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Harmonogram výzev PO Z a IROP je průběžně aktualizován	Průběžně	Kancelář MAS	Harmonogram výzev byl průběžně aktualizován, doporučení bylo implementováno.

Odpovědi na evaluační podotázky

Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu k 31. 12. 2024

- ☐ MAS má 0 výzev, u kterých probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO/SZIF, z toho:
 - 0 v PR PRV
- ☐ MAS má 0 výzev, ve kterých jsou projekty v realizaci (neukončené projekty s vydaným právním aktem), z toho:
 - 1 projekt v PR PRV,
- ☐ MAS má 15 výzev, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho:
 - 6 v PR IROP,
 - 5 v PR PRV,
 - 4 v PR OPZ,
 - X v PR OP ŽP
- ☐ MAS má 3 výzev, do kterých nebyly předloženy žádné žádosti o podporu, z toho:
 - 1 v PR IROP,
 - 0 v PR PRV,
 - 2 v PR OPZ,
 - 0 v PR OP ŽP

Klíčová zjištění:

1. MAS měla pouze 2 neúspěšné výzvy – nepřihlásil se žádný žadatel (v OPZ a IROP). Jinak všechny ostatní výzvy byly úspěšné. Neměli jsme žádný problém s čerpáním, ani s tím, že bychom měli málo žadatelů. V PRV byla stornována 6. výzva.
2. Výzvy z IROP a OPZ jsou ukončeny. V PRV díky přechodnému období jsou ještě projekty, které nejsou ukončené.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Odpověď:

MAS pružně a rychle reagovala na potřeby žadatelů a přesuny alokací mezi fichemi /opatřeními, dosáhla tak uspokojení vysokého počtu žadatelů a vyčerpání přidělené alokace .

V IROP bylo úspěšně zrealizováno celkem 10 projektů. V OPZ jich bylo úspěšně zrealizováno celkem 4.

V PRV je situace jiná, a to díky přechodnému období a navýšení alokace o 1,45 mil Kč. Ve třech posledních výzvách (článek 20 – Fiche 7) jsou stále projekty, které jsou ještě v realizaci.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. MAS se držela původního harmonogramu, avšak zároveň se snažila adaptovat na měnící se externí podmínky (nizký/vysoký zájem ze strany žadatelů – hlavně u oblastí fichí v PRV, kde docházelo k přesunu alokace).
2. Doporučuje se pokračovat v pravidelném setkávání se starosty, ale také pokračovat ve využívání prostředků pro frekventovanou, jasnou a srozumitelnou komunikaci s potenciálními žadateli (webové stránky, facebook, individuální konzultace). Právě díky těmto nástrojům lze zefektivnit zacílení MAS na potenciální žadatele, a to i ty, kteří o dotacích vůbec nevědí. Nutno podotknout, že komunikace ze strany MAS směrem k potenciálním žadatelům se v rámci období velice zlepšila.
3. MAS dokáže vyčerpat alokované prostředky v termínech a v plné výši alokace. Dokáže pružně a rychle reagovat na poptávku a upravit alokace v jednotlivých opatřeních.

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, jak vhodně byly nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluační (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. MAS hodnotí, jak vhodně/nevhodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a identifikuje poznatky v oblasti nastavování cílových hodnot indikátorů pro budoucí strategie (jak se vyhnout opakování chyb/nedostatků, příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).

MAS realizuje ex-post hodnocení v Oblasti C na základě individuálních rozhovorů/případových studií k projektům uvedeným v tabulce.

Tabulka 21 Přehled projektů pro ex-post evaluaci

Programový rámec	Opatření/Fiche	Název projektu	Žadatel	CZV projektu
IROP	Bezpečnost obyvatel – 3.2 Modernizace a výstavba bezpečné dopravní infrastruktury	Úprava chodníku T.G.M. město Blatná	Město Blatná	3 571 224,56 Kč
	Kvalitní a dostupné vzdělávání pro všechny generace – 1.4. Kvalitní a dostupné vzdělávání pro všechny generace	Modernizace přírodovědné učebny pro výuku chemie a fyziky	Základní škola Radomyšl	1 687 364,82 Kč
	Kvalitní a dostupné vzdělávání pro všechny generace – 1.4. Kvalitní a dostupné vzdělávání	Rekonstrukce odborných učeben v ZŠ a MŠ Bělčice	Základní škola a Mateřská škola Bělčice	4 992 728 Kč

	pro všechny generace			
	Bezpečnost obyvatel – 3.2 Modernizace a výstavba bezpečné dopravní infrastruktury	Chodníky podél silnice III/1765 Bělčice	Město Bělčice	4 000 000 Kč
	Bezpečnost obyvatel – 3.2 Modernizace a výstavba bezpečné dopravní infrastruktury	Úprava chodníku T.G.M. město Blatná	Město Blatná	2 796 502,08 Kč
	Kvalitní a dostupné vzdělávání pro všechny generace II. – 3 Kvalitní a dostupné vzdělávání pro všechny generace	Zvyšování kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání v Základní škole a Mateřské škole Záboří, okres Strakonice	Základní škola a Mateřská škola Záboří, okres Strakonice	315 000 Kč
	Kvalitní a dostupné vzdělávání pro všechny generace II. – 3 Kvalitní a dostupné vzdělávání pro všechny generace	Modernizace počítačové učebny a výtah v ZŠ Radomyšl	Základní škola Radomyšl, okres Strakonice	1 513 760,22 Kč
	Kvalitní a dostupné vzdělávání pro všechny generace II. – 3 Kvalitní a dostupné vzdělávání pro všechny generace	Vybavení specializované učebny s dílnami	Základní škola a Mateřská škola Bělčice, okres Strakonice	2 000 000 Kč
	Kvalitní a dostupné vzdělávání pro všechny generace II. – 3 Kvalitní a dostupné vzdělávání pro všechny generace	Stavební úpravy a přístavba ZŠ Sedlice	Základní škola a Mateřská škola T.G.M. Masaryka Sedlice, okres Strakonice	2 000 000 Kč
	Bezpečnost obyvatel III.	Chodník podél komunikace 1.máje, Bělčice	Město Bělčice	1 528 132,93 Kč
	Kvalitní a dostupné vzdělávání pro všechny III.	Vybavení IT technikou ZŠ a MŠ Záboří	Základní a Mateřská škola Záboří	498 805,79 Kč
PRV	Podpora šetrného hospodaření v lesích	Nákup pásové pily na dřevo	MYŠTICE	217 800,00 Kč
	Podpora šetrného hospodaření v lesích	Nová lesní technika	KOCELOVICE	369 861 Kč
	Podpora šetrného hospodaření v lesích	Pořízení kmenové pásové pily na pořez dřevěné kulatiny	ROJICE	471 900 Kč

	Podpora šetrného hospodaření v lesích	Nákup lesnického navijáku a štípacího automatu	MYŠTICE	471 900 Kč
	Podpora neproduktivních investic v lesích	Naučná stezka Kožlí	MYŠTICE	0 Kč – neprošel
	Podpora nezemědělských podnikatelů a cestovního ruchu	Nákup vybavení pro pedikúru	LNÁŘE	60 569 Kč
	Podpora nezemědělských podnikatelů a cestovního ruchu	Modernizace vybavení hotelu	BLATNÁ	88 936,45 Kč
	Podpora nezemědělských podnikatelů a cestovního ruchu	Vybavení cukrářské výroby	SEDLICE	113 774,00 Kč
	Podpora nezemědělských podnikatelů a cestovního ruchu	Nákup vybavení dílny	BLATNÁ	495 124,79 Kč
	Podpora nezemědělských podnikatelů a cestovního ruchu	Nákup CNC stroje	BLATNÁ	3 717 000 Kč
	Podpora nezemědělských podnikatelů a cestovního ruchu	Strojní vybavení	VRBNO	388 347,93 Kč
	Podpora zemědělství v regionu	Pořízení stroje	BLATNÁ	468 000 Kč
	Podpora zemědělství v regionu	Pořízení traktoru	LESKOVICE	1 949 000 Kč
	Podpora zemědělství v regionu	Nákup zemědělské techniky	KADOV	1 691 000 Kč
	Podpora zemědělství v regionu	Modernizace zemědělského podniku	HNĚVKOV	2 957 960 Kč
	Podpora zemědělství v regionu	Chov ovcí	VELKÁ TURNÁ	260 000 Kč
	Podpora zemědělství v regionu	Nákup zemědělské techniky	PODOLÍ	213 000 Kč
	Podpora zemědělství v regionu	Pořízení strojového vybavení	BĚLČICE	245 000 Kč
	Podpora zemědělství v regionu	Pořízení strojového vybavení	LÁZ U RADOMYŠLE	Stornováno žadatelem
	Podpora zemědělství v regionu	Pořízení strojového vybavení	LÁZ U RADOMYŠLE	348 000 Kč

	Podpora zemědělství v regionu	Pořízení techniky	CHLUM	467 000 Kč
	Podpora zemědělství v regionu	Modernizace podniku	KOCELOVICE	778 400 Kč
	Podpora zemědělství v regionu	Precizní hospodaření se slámou	ŘEČICE	990 000 Kč
	Podpora zemědělství v regionu	Modernizace farmy	KADOV	1 017 000 Kč
	Obnova venkova	Dovybavení klubovny pro spolek Turisté Lažánky	LAŽÁNKY	57 302 Kč
	Obnova venkova	Zázemí pro volnočasové aktivity Kadov	KADOV	173 910 Kč
	Obnova venkova	Vybavení KD Myštice	MYŠTICE	170 660 Kč
	Obnova venkova	Knihovna a kulturní dům Třebohostice	TŘEBOHOSTICE	301 108 Kč
	Obnova venkova	Pořízení vybavení kulturního domu v Bezdědovicích	BEZDĚDOVICE	0 Kč – neschváleno
	Obnova venkova	Mobiliář pro město Blatná	BLATNÁ	0 Kč – neschváleno
	Obnova venkova	Rekonstrukce městské knihovny Blatná	BLATNÁ	676 963 Kč
	Obnova venkova	Vybavení Sokolovny v Radomyšli	RADOMYŠL	739 078 Kč
	Podpora zemědělství v regionu	Nákup shrnovače píce	MYŠTICE	
	Podpora zemědělství v regionu	Nákup krytého stání pro krávy včetně příkrmíště	MYŠTICE	181 229 Kč
	Podpora zemědělství v regionu	Traktorový třístranně sklápěcí návěs	VLEKÁ TURNÁ	311 551 Kč
	Podpora zemědělství v regionu	Pořízení shrnovače píce	CHLUM	229 000 Kč
	Podpora zemědělství v regionu	Válce	CHLUM	488 000 Kč
	Podpora zemědělství v regionu	Modernizace podniku 2022	HAJANY	Zrušeno žadatelem
	Podpora zemědělství v regionu	Modernizace vybavení farmy	HAJANY	Zrušeno žadatelem
	Podpora zemědělství v regionu	Stroj pro přípravu půdy	RADOMYŠL	200 000 Kč
	Podpora zemědělství v regionu	Pluh	RADOMYŠL	677 429 Kč

	Podpora zemědělství v regionu	Pořízení strojového vybavení	BĚLČICE	803 000 Kč
	Podpora zemědělství v regionu	Diskér	RADOMYŠL	Ukončena administrace ze SZIF
	Podpora zemědělství v regionu	Kypřič	RADOMYŠL	Ukončena administrace ze SZIF
	Podpora zemědělství v regionu	Modernizace strojového vybavení	PŘEDMÍŘ	480 000 Kč
	Podpora zemědělství v regionu	Rozdružovač	RADOMYŠL	257 700 Kč
	Podpora zemědělství v regionu	valník	BLATNÁ	488 500 Kč
	Podpora zemědělství v regionu	Nová zemědělská technika	KOCELOVICE	489 000 Kč
	Podpora zemědělství v regionu	Pořízená strojového vybavení	BĚLČICE	469 000 Kč
	Podpora zemědělství v regionu	Investice v zemědělském podniku	LNÁŘE	1 229 000 Kč
	Podpora zemědělství v regionu	Nákup traktorového návěsu	BLATNÁ	498 000 Kč
	Podpora zemědělství v regionu	Vybavení zemědělského podniku	BLATNÁ	498 300 Kč
	Podpora zemědělství v regionu	Modernizace strojového vybavení	KADOV	1 332 000 Kč
	Obnova venkova	Nákup pivních setů a příslušenství	BUZICE	70 200 Kč
	Obnova venkova	Nákup košů a květníků	UZENIČKY	52 946 Kč
	Obnova venkova	Nákup vybavení	ŠKVOŘETICE	82 580 Kč
	Obnova venkova	Nákup vybavení požární zbrojnice	UZENICE	65 100 Kč
	Obnova venkova	Nákup venkovního mobiliáře	UZENIČKY	101 912 Kč
	Obnova venkova	Nákup venkovního mobiliáře	BUZICE	96 923 Kč
	Obnova venkova	Nákup vybavení do KD Sedlice	SEDLICE	102 017 Kč
	Obnova venkova	Venkovní mobiliář	HORNOSÍN	160 000 Kč
	Obnova venkova	Nákup dětských herních prvků	MYŠTICE	195 600 Kč
	Obnova venkova	Nákup vybavení KD	LNÁŘE	228 509 Kč
	Obnova venkova	Pořízení elektronické desky	PŘEDMÍŘ	199 650 Kč

	Obnova venkova	Nákup mobiliáře a úřední desky	HAJANY	199 996 Kč
	Obnova venkova	Dětské hřiště	KOCELOVICE	410 214 Kč
	Obnova venkova	Hřiště Lnářský Málkov	LNÁŘSKÝ MÁLKOV	213 988 Kč
OPZ	Sociální služby	Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi na Blatensku	PREVENT 99 z.ú.	1 428 645 Kč
	Komunitní centra			
	Prorodinná opatření	Dětská skupina Trempík	Rodinná školka Šputník	3 000 000 Kč
	Zaměstnanost	Komunální služby na Blatensku	Svazek obcí Blatenska	3 328 187,50 Kč
	Prorodinná opatření 02	Dětská skupina Trempík 2	Rodinná školka Šputník	2 561 925,10 Kč

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zprávy o plnění integrované strategie, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)
- Evaluační zpráva

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Tabulka 22 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace

3. Údaje převzaté z mid-term evaluační zprávy													Údaje z CSSF14+ k 31. 12. 2024	
Spec. cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru v mid-term evaluaci		Konečná dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek	% plnění	Dosažená hodnota	% plnění
1.4	Neformální a zájmové vzdělávání dětí	5 00 20	Podíl tříletých dětí umístěných v předškolním zařízení	%	Výsledek	77,3	31.12.2013	90,5	31.12.2023	Není požadován	0	82,1	0	82,1
		5 01 20	Počet osob využívající zařízení péče o dětí do 3 let	Osoby	Výsledek	32	31.12.2015	45	31.12.2023	Není požadován	0		21	350 %
		5 00 30	Podíl osob předčasně opouštějících vzdělávací systém	%	Výsledek	5,4	31.12.2013	5	31.12.2023	Není požadován	0		6,80	136 %
		5 00 00	Počet podpořených vzdělávacích zařízení	Zařízení	Výstup	0	1.1.2014	6	31.12.2023	Není požadováno	7		7	116 %
		5 00 01	Kapacita podporovaných zařízení péče o dětí nebo vzdělávacích zařízení	osoby	Výstup	0	1.1.2014	100	31.12.2023	Není požadováno	24		24	24 %
2.1	Podpora zemědělství v regionu	93701	Počet podpořených zemědělských projektů	Podniky	Výstup	0	1.1.2014	30	31.12.2023	Není požadováno	41		39	130 %
2.1	Podpora zemědělství v regionu	94800	Pracovní vytvořená místa	FTE	Výsledek	0	28.1.2016	3	31.12.2023	Není požadováno	6,60		6,6	220 %
2.2	Podpora zemědělství v regionu	93701	Počet podpořených zemědělských akcí / operací	Podniky	Výstup	0	1.1.2014	0	31.12.2023	Není požadováno	0	0	0	0
2.2	Podpora zemědělství v regionu	94800	Počet podpořených akcí / operací	FTE	Výsledek	0	28.1.2016	0	31.12.2023	Není požadováno	0	0	0	0

2.3	Podpora šetrného hospodaření v lesích	93701	Počet podpořených zemědělských podniků / příjemců	Podniky	Výstup	0	1.1.2014	5	31.12.2023	Není požadováno	5	100	5	100 %
2.3	Podpora šetrného hospodaření v lesích	94800	Pracovní místa vytvořena v rámci podpořených projektů	FTE	Výsledek	0	28.1.2016	0	31.12.2023	Není požadováno	0	0	0	0
2.4	Podpora neproduktivních investic v lesích	93001	Celková podpořená plocha	Ha	Výstup	0	1.1.2014	0	31.12.2023	Není požadováno	0	0	0	0
2.4	Podpora neproduktivních investic v lesích	92702	Počet podpořených akcí / operací	Akce / operace	Výstup	0	1.1.2014	0	31.12.2023	Není požadováno	0	0	0	0
2.5	Podpora nezemědělských podniků a cestovního ruchu	93701	Počet podpořených zemědělských podniků / příjemců	Podniky	Výstup	0	1.1.2014	10	31.12.2023	Není požadováno	9		9	90 %
2.5	Podpora nezemědělských podniků a cestovního ruchu	94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů	FTE	Výsledek	0	28.1.2016	1	31.12.2023	Není požadováno	1		1	100 %
5.1	Činnosti spolupráce v rámci iniciativy LEADER	92501	Celkové veřejné výdaje	EUR	Výstup	0	1.1.2014	0	31.12.2023	Není požadováno	0	0	0	0
3.2	Bezpečnost obyvatel	76100	Délka nově vybudovaných cyklostezek a cyklotras	Km	Výstup	0	1.1.2014	4	31.12.2023					
3.2	Bezpečnost obyvatel	76200	Délka rekonstruovaných cyklostezek a cyklotras	Km	Výstup	0	1.1.2014	4	31.12.2023					
3.2	Bezpečnost obyvatel	75001	Počet realizací vedoucích ke zvýšení v bezpečnosti v dopravě	Realizace	Výstup	0	1.1.2014	3	31.12.2023	Není požadováno	3	100	3	100 %
3.2	Bezpečnost obyvatel	75120	Podíl veřejné osobní dopravy	%	Výsledek	30	31.12.2011	35	31.12.2023	Není požadováno	0		31	88,5 %

1.1	Podpora zachováno a rozšíření sociálních služeb	67310	Bývalí účastníci projektů	Osoby	Výsledek	0		0		Není požadováno	0	0	0	0
1.1	Podpora zachováno a rozšíření sociálních služeb	67315	Bývalí účastníci projektů v oblasti soc. služeb	Osoby	Výsledek	0		0		Není požadováno	0	0	0	0
1.1.	Podpora zachováno a rozšíření sociálních služeb	60000	Celkový počet účastníků	Osoby	Výstup	0	1.1.2014	22	31.12.2023	Není požadováno	10		4	18,18 %
1.1	Podpora zachováno a rozšíření sociálních služeb	67001	Kapacita podpořených služeb	Místa	Výstup	0	1.1.2014	1	31.12.2023	Není požadováno	1		1	100 %
1.1.	Podpora zachováno a rozšíření sociálních služeb	55102	Počet podpořených komunitních center	Zařízení	Výstup	0	1.1.2014				0		0	
1.1.	Podpora zachováno a rozšíření sociálních služeb	67010	Využívání podpořených služeb	Osoby	Výsledek	0	28.1.2016	21	31.12.2023	Není požadováno	21		16	76,19 %
1.5.	Neformální a zájmové vzdělávání dětí	60000	Celkový počet účastníků	Osoby	Výstup	0	1.1.2014	300	31.12.2023	Není požadováno	60		53	17,66 %
1.5.	Neformální a zájmové vzdělávání dětí	50130	Počet osob pracujících v rámci flexibilních forem práce	Osoby	Výsledek	0	28.1.2016	3	31.12.2023	Není požadováno	4		4	133,3 %
1.5.	Neformální a zájmové vzdělávání dětí	50110	Počet osob využívajících zařízení péče o děti předškolního věku	Osoby	Výsledek	0	28.1.2016	13	31.12.2023	Není požadováno	20		51	392,3 %
1.5.	Neformální a zájmové vzdělávání dětí	50100	Počet podpořených zařízení péče o děti předškolního věku	Zařízení	Výstup	0	1.1.2014	1	21.12.2023					

1.5.	Neformální a zájmové vzdělávání dětí	50105	Počet zaměstnavatelů, kteří podporují flex. Formy práce	Podniky	Výstup	0	1.1.2014	2	31.12.2023	Není požadováno	20		0	
1.2.	Zvýšení kvality a dostupnosti komunitního života	67510	Kapacita služeb a sociální práce	Klienti	Výsledek	0	1.1.2014	0	31.12.2023					
1.2.	Zvýšení kvality a dostupnosti komunitního života	55401	Počet podpořených zázemí pro služby a sociální práci	Zázemí	Výstup	0	1.1.2014	0	31.12.2023					
1.2.	Zvýšení kvality a dostupnosti komunitního života	55402	Počet poskytovaných druhů sociálních služeb	Služby	Výstup	0	1.1.2014	0	31.12.2023					
1.4	Kvalitní a dostupné vzdělávání pro všechny generace	50001	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávání	Osoby	Výstup	0	1.1.2014	425	31.12.2023	Není požadováno	794	0	794	186,6 %
1.5.	Flexibilní formy zaměstnání	50130	Počet osob pracujících v rámci flexibilních forem práce	Osoby	Výsledek	0		2	31.12.2023	Není požadováno	0		3	150 %
1.5.	Flexibilní formy zaměstnání	50105	Počet zaměstnavatelů, kteří podporují flexibilní formy práce	Podniky	Výstup	0		1	31.12.2023	Není požadováno	0		1	100 %
1.5.	Flexibilní formy zaměstnání	62800	Zvýhodnění účastníků, kteří po ukončení své účasti	Osoby	Výsledek	0		2	31.12.2023	Není požadováno	0		0	
1.5.	Flexibilní formy zaměstnání	60000	Celkový počet účastníků	Osoby	Výstup	0		4	31.12.2023	Není požadováno	3		5	125 %
1.5.	Flexibilní formy zaměstnání	80500	Počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických cílů	Dokumenty	Výstup	0		1	31.12.2023	Není požadováno	0		0	
1.2.	Obnova venkova	92702	Počet podpořených akcí / operací	Akce / operace	Výstup	0	1.1.2014	9	31.12.2023	Není požadováno	6		17	188,8 %

1.2.	Obnova venkova	94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů	FTE	Výsledek	0	28.1.2016	0	31.12.2023		0		0	
------	----------------	-------	---	-----	----------	---	-----------	---	------------	--	---	--	---	--

Tabulka 23– Návrh úpravy tabulky e) pro účely ex-post evaluace

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč) – finanční plán při 1. Schválení SCLLD					FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč) – finanční plán k 31. 12. 2024					Nezpůsobilé výdaje (v Kč)	skutečný stav čerpání (v Kč)	skutečný stav čerpání (v % z CZV)
		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce				
			Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)		Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)			
1.2.	2 – zvýšení kvality dostupnosti komunitníh o života	4 210 530,-	4 000 000,-	0,-	0,-	210 530,-	0,-	0,-	0,-	0,-	0,-	0,-	0,-	0 %
1.4.	3 – kvalitní a dostupné vzdělávání pro všechny generace	10 526 320,-	10 000 000,-	0,-	0,-	526 320,-	12 995882,29,-	12 346 088,18,-	0,-	649 794,11,-	0,-	0,-	12 900 613,1,-	99,26 %
1.1.	1.1.1. podpora zachování a rozšíření sociálních služeb a podpora komunitní sociální	7 257 000,-	6 168 450,-	545 700,-	270 000,-	272 850,-	1 428 645,-	1 241 348,25,-	214 296,75,-	0	0		640 100,62,-	44,80 %

	práce a komunitních center--													
1.5.	1.5.1. Neformální a zájmové vzdělávání dětí – podpora prarodinných opatření	3 000 000,-	2 550 000,-	240 000,-	90 000,-	120 000,-	7 178 355,-	6 101 601,80,-	1 076 753,20,-	0,-	0,-	0,-	4 592 610,9,-	63,98%
2.1.	F_1 Podpora zemědělství v regionu	10 000 000,-	3 750 000,-	1 250 000,-	0,-	5 000 000,-	30 143 707,-	10 622 905,-	5 975 384,-	0,-	13 545 418,-	0,-	14 150 093,-	46,94 %
2.2	F_2 Podpora kvalitní produkce v zemědělství	4 000 000,-	1 500 000,-	500 000,-	0,-	2 000 000,-	0,-	0,-	0,-	0,-	0,-	0,-	0,-	0 %
2.3	F_3 Podpora šetrného hospodaření v lesích	3 000 000,-	1 125 000,-	375 000,-	0,-	1 500 000,-	1 705 018,-	545 606,-	306 903,-	0,-	852 509,-	0,-	852 509,-	50%

2.4	F_4 Podpora neproduktiv ních investic v lesích	2 374 000,-	1 780 500,-	539 500,-	0,-	0,-	0,-	0,-	0,-	0,-	0,-	0,-	0,-	0 %
2.5	F_5 Podpora nezeměděl ských podniků a cestovního ruchu	12 000 000,-	4 500 000,-	1 500 000,-	0,-	6 000 000,-	6 148 144,-	1 770 664,-	996 000,-	0,-	3 381 480,-	0,-	2 715 515,-	44,17 %
3.2	1 – Bezpečnost obyvatel	8 049 050,-	7 646 600,-	0,-	0,-	402 450,-	8 311 025,09,-	7 895 473,82,-	0,-	415 551,27,-	0,-	0,-	8 137 163,308,-	97,91 %
5.1	F_6 Činnosti spolupráce v rámci iniciativy LEADER	805 140,-	573 660,-	191 220,-	0,-	40 260,-	0,-	0,-	0,-	0,-	0,-	0,-	0,-	0 %
1.2	F_7 Obnova venkova	0,-	0,-	0,-	0,-	0,-	2 606 557,-	1 334 557,-	750 689,-	0,-	521 331,-	0,-	2 755 238,-	105,7%

1.5	1.5.2 Zaměstnanost – flexibilní formy zaměstnání	0,-	0,-	0,-	0,-	0,-	1 650 000,-	1 402 500,-	165 000,-	0,-	82 500,-	0,-	3 007 460,-	182,2 %
-----	--	-----	-----	-----	-----	-----	-------------	-------------	-----------	-----	----------	-----	-------------	------------

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?			
Klíčová zjištění			
Dle přijatých projektů na MAS lze předpokládat překročení plánovaných hodnot indikátorů, u dalších naopak předpokládáme nadhodnocení plánovaných indikátorů. Některé indikátory k 31.12.2018 zůstaly nenaplněny z důvodu nízkého zájmu žadatelů o dané opatření / Fiche Indikátory se nedaří naplňovat z důvodů průtahů schvalování strategie SCLLD.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Upravit hodnoty indikátorů u PRV, OPZ, IROP dle skutečnosti a vzhledem k plánovanému přesunu finančních alokací mezi opatřeními / fichemi / aktivitami	30.6.2020	MAS	Doporučení bylo implementováno ze strany MAS.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?
IROP V rámci opatření 1.2 zaměřené na komunitní centra nebyly indikátory naplněny, jelikož se nepřihlásil žádný žadatel. V rámci opatření 1.4 zaměřené na kvalitní a dostupné vzdělávání byly na počátku indikátory nastaveny dle doporučení. O toto opatření byl velký zájem, indikátor 50001 byl naplněn na 186,6 % V rámci opatření 3.2 bezpečnost obyvatel byly indikátory téměř naplněny. Indikátor 75001 na 100 % a indikátor 75120 na 88,5 %. OPZ V rámci OPZ byly uskutečněny změny v hodnotách indikátorů. Opatření 1.1.1 Podpora zachování a rozšíření sociálních služeb a podpora komunitní sociální práce a komunitních center nebylo vůbec zrealizováno, finanční prostředky byly přesunuty do jiných opatření, indikátory tedy nebyly naplněny. PRV Fiche 1 Podpora zemědělství v regionu – indikátor 94800 (pracovní místa) byl splněn na 220 % a indikátor 93701 (počet podpořených zemědělských podniků) byl splněn na 130 % ale s tím, že jeho hodnota byla v průběhu období navyšována. Fiche 3 Podpora šetrného hospodaření v lesích – indikátor 93701 (počet podpořených zemědělských podniků) byl splněn na 100 %. Fiche 4 Podpora neproduktivních investic v lesích – toto opatření bylo neúspěšné, byl zde podán poize jeden projekt, který pak byl v průběhu administrace stažen žadatelem. Fiche 5 Podpora nezemědělských podniků a cestovního ruchu – indikátor 93701 byl splněn na 90% a indikátor 94800 byl naplněn na 100%.

Fiche 6 Spolupráce MAS – tato fiche byla zrušena, nebyla vyhlášena ani jedna výzva, celá alokace byla přesunuta do jiné fiche, proto nastavený indikátor nebyl splněn.

Fiche 7 Obnova venkova – tato fiche byla do programového rámce přidána až v průběhu období. Indikátor 92702 (počet podpořených akcí/operací) byl splněn na 188,8 %. Indikátor 94800 (pracovní místa) nebyl u této fiche stanovený a sledovaný.

C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?

Výchozí tabulka č. 14 ukázala, že v průběhu realizace SCLLD došlo k několika úpravám cílových hodnot indikátorů.

IROP

V rámci IROP nedošlo za celé sledované období ke změnám indikátorů.

OPZ

V OPZ bylo Opatření 1.1.1 Podpora zachování a rozšíření sociálních služeb a podpora komunitní sociální práce a komunitních center zčásti neúspěšné, do opatření Komunitních center se nepřihlásil žádný žadatel, proto alokace na toto opatření byla celá přesunuta na jiné opatření. Z toho důvodu byla nutná i změna indikátorů. Hodnota indikátoru 55102 je nulová.

U nově zavedeného opatření Zaměstnanost byl přidán indikátor 50105 – počet zaměstnavatelů podporující flexibilní formy zaměstnání, hodnota naplněného indikátoru 1, plnění 100%, a indikátor 50130 počet osob pracujících v rámci flexibilních forem zaměstnání, hodnota naplněného indikátoru 3, plnění 150%.

PRV

V rámci PRV docházelo k nejvíce změnám indikátorů. Docházelo k tomu hlavně z důvodu navýšení alokace a přidání Fiche 7 Obnova venkova do programového rámce PRV.

Fiche 1 Podpora zemědělství v regionu – indikátor 93701 (Počet podpořených zemědělských podniků) byl navýšen na hodnotu 39. Navýšeno z důvodu velkého zájmu o tuto fichi.

Fiche 2 Místní produkce nebyl žádný projekt.

Fiche 3 Podpora šetrného hospodaření v lesích – indikátor 93701 nebylo navyšováno. Fiche byla následně zrušena a zbylé prostředky přesunuty – malý zájem o Fichi.

Fiche 4 Podpora neproduktivních investic v lesích žádný žadatel, který by prošel administrací. Indikátor 0.

Fiche 5 Podpora nezemědělských podniků a cestovního ruchu – indikátor 93701 byl snížen z 10 na 9 a indikátor 94800 zůstala hodnota stejná.

Fiche 6 Spolupráce MAS – tato fiche byla zrušena, nebyla vyhlášena ani jedna výzva, celá alokace byla přesunuta do jiné fiche, proto nastavený indikátor nebyl splněn/byl zrušen.

Klíčová zjištění:

1. Změny cílových hodnot indikátorů odráží znalost regionu MAS Blatensko (nejen silné stránky, ale i slabiny) a tyto změny vyústily ve 100 % a vyšší celkové plnění. Z velké části se jednalo o navýšení z důvodu vyššího zájmu žadatelů o vyhlášenou výzvu.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?

V programových rámcích s investičními projekty lze poměrně dobře odhadnout poptávku ze strany žadatelů jen za předpokladu detailní znalosti pravidel, stabilní ekonomické situace a znalosti území

MAS Blatensko. Příkladem je PRV a jeho hlavní indikátor – vytváření pracovních míst. V době, kdy strategie byla schvalována, byla skutečně silná potřeba pracovní místa vytvářet. Později byla však potřeba spíše opačná.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Nízký počet úspěšně realizovaných projektů či nulový počet předložených projektových žádostí a z toho plynoucí nulové indikátory v rámci daných opatření PR signalizují potřebu revize cílení podpory. Vhodné je zjednodušovat administrativu za účelem vytvoření srozumitelnějších metodik pro žadatele.
2. Umožnit změny indikátorů v průběhu období realizace strategie vzhledem k měnící se ekonomické situaci a poptávce žadatelů.

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedly k dosahování stanoveného efektu, tj. do jaké míry splnily svůj účel.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přinášejí do území MAS právě ty efekty, které jsou očekávány.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu, tisková verze žádosti o podporu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Klíčová zjištění

Veškeré finanční prostředky byl vynaloženy účelně

Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
---	-----------------	--	-------------------------------------

1. K 31. 12. 2024 není potřeba žádné zvláštní doporučení			
--	--	--	--

Odpovědi na evaluační podotázky

C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?	
Jen velmi malý podíl vybraných projektů k financování nebyl realizován (žadatel odstoupil, projekt byl vyřazen příslušným řídicím orgánem). V průběhu realizace již vybraného projektu se stalo jen u pár projektů, kdy nebyly dokončeny a proplaceny. To ukazuje, že vybrané projekty byly dobře připravené k realizaci.	
C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?	
Úspěšně realizované projekty nepochybně přispívají k uspokojování potřeb žadatelů. Pokud mluvíme o „cílové skupině“ jako celku, je otázkou, jak velký podíl cílové skupiny mohou naše projekty vzhledem k finančním možnostem MAS zasáhnout. Např. v PRV byly podpořeny už desítky zemědělských podnikatelů a zemědělců, což je ovšem stále jen relativně malý podíl ze všech aktivních zemědělských podnikatelů a zemědělců v území. Finanční alokace byla velmi malá na to, abychom mohli podpořit všechny žadatele, kteří o dotaci měli zájem. Podobně v IROP v oblasti podpory škol a vzdělávání – dokázali bychom vyčerpat klidně dvojnásobnou alokaci přidělenou na toto opatření. K nízkému podílu neúspěšných žadatelů přispělo i rychlé přesouvání peněz mezi fichemi / opatřeními a následné navýšení finanční alokace ve všech programových rámcích.	
C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné?	
Minimální udržitelnost projektů je dána pravidly operačních programů. U techniky je udržitelnost dána životností techniky (hlavně u projektů PRV).	
Klíčová zjištění:	
1. V rámci období byl vysoký podíl projektů vybraných k podpoře, ale nízký nerealizovaných či krácených. Vypovídá to o výběru životaschopných a dobře připravených projektů. 2. Míra uspokojování potřeb cílových skupin je dána početností těchto skupin (nejpočetnější jsou zemědělci, podnikatelé a dále i školy). Ve většině výzev však podíl nevybraných projektů byl nízký, což naznačuje, že potřeby byly dobře plněny. 3. Obou těchto skutečností však bylo dosaženo také zásluhou operativního přesouvání alokace z jedné fiche nebo opatření do jiných. 4. Většina projektů v rámci IROP, OPZ a PRV dosáhla nebo překročila stanovené cíle a indikátory. To svědčí o celkové efektivitě vynaložených finančních prostředků.	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
Z výsledků výzev (vyčerpané alokace včetně navýšení finanční alokace do jednotlivých programových rámců), nízký podíl nerealizovaných či nepodaných nebo krácených projektů, nízký podíl žadatelů, kteří neprošli výběrem MAS) lze konstatovat, že intervence byly vynaloženy účelně.
Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)
1. Díky rychlému a včasnému přesunu finančních prostředků z méně populárních či složitých

opatření/fichí (složitých na realizaci v rámci např. pravidel ŘO) do oblíbenějších opatření/fichí (resp. do opatření/fichí, kde se nachází více potenciálních žadatelů) byly finanční prostředky vynaloženy účelně.
2. Je velmi důležité ponechat do budoucna možnost přesunu finančních prostředků mezi jednotlivými opatřeními/ fichemi.

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.

Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů) - účinků, a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoliv úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod. Smyslem ex-post hodnocení je zjistit veškeré možné účinky intervencí realizovaných v území MAS v programovém období 2014–2020.

Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů, tisková verze žádosti o dotaci apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?
Klíčová zjištění
Vzhledem k zájmu žadatelů lze říci, že byly finanční prostředky vynaloženy na intervence prozatím účelně a mnohé z nich přinesly navíc i neplánované pozitivní účinky
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Není potřeby žádné zvláštní doporučení			

Odpovědi na evaluační podotázky

C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?

Odpověď:

IROP

V IROP bylo 1 opatření, do kterého se nepřihlásil žádný žadatel – zvýšení kvality a dostupnosti komunitního života. Ostatní opatření byla průběžně čerpána. Z opatření 2 byla finanční alokace přesunuta do opatření 3. Nejvíce úspěšné (co se do počtu projektů týče) bylo opatření 3 -kvalitní a dostupné vzdělávání o všechny generacepr. Toto opatření bylo navýšeno o nevyužité prostředky z opatření č. 2

OPZ

V rámci OPZ – ve výzvě č. 2 Komunitní centra MAS Blatensko nebyl podán žádný projekt a podání žádosti o podporu se po projednání s potencionálními žadateli neuskutečnili. Z tohoto důvodu bylo přistoupeno k provedení změny v SCLLD v rámci OP Z. MAS Blatensko se rozhodla přidat do Programového rámce OP Z další opatření ZAMĚSTNANOST – podpora flexibilních forem zaměstnání, kam byla převedena alokace z výzvy pro Komunitní centra.

PRV

V PRV nebylo naplněno čerpání projektů spolupráce – Fiche 6 Spolupráce MAS. Nebyl nalezen vhodný partner a Shromáždění partnerů MAS rozhodla o přesunutí finančních prostředků do Fiche 7 Obnova venkova, kde bylo mnoho potenciálních žadatelů (vzhledem k tomu, že pro obce do té doby nebyly velké možnosti čerpání). Ve Fichích 2,3 a 5 byly naplánované finanční prostředky nevyužity (složitost projektů – problém s pravidly), proto tyto finance byly přesunuty do Fichí 1 a 7, kde byly na plno využity, protože tyto Fiche byly velmi populární.

C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných pozitivních výsledků?

IROP

- SC 1.2 opatření 2 Zvyšování kvality a dostupnosti komunitního života - žádné neočekávané pozitivní výsledky
- SC 1.4 opatření 3 Kvalitní a dostupné vzdělávání pro všechny generace – žádné neočekávané pozitivní výsledky (jen ty očekávané)
- SC 3.2 opatření 1 Bezpečnost obyvatel - žádné neočekávané pozitivní výsledky (jen ty očekávané)

OPZ

- CS 1.5 Flexibilní formy zaměstnání a kvalitní péče o děti V rámci nového opatření ZAMĚSTNANOST – flexibilní formy zaměstnání – jen očekávané pozitivní výsledky

PRV

- Fiche 1 Podpora zemědělství v regionu – Nákup **krytého stání pro krávy včetně příkrmiště** (žadatel: Koželuh Tomáš) – žádné neočekávané pozitivní výsledky (jen ty očekávané)
- Fiche 3 Podpora šetrného hospodaření v lesích – **Nová lesní technika** (žadatel: Miloslav

<i>Fryzek) - žádné neočekávané pozitivní výsledky (jen ty očekávané)</i> <i>Fiche 5 Podpora nezemědělských podnikatelů a cestovního ruchu- Nákup vybavení dílny (žadatel: Pavel Vohryzka) –žádné neočekávané pozitivní výsledky (jen ty očekávané)</i> <i>Fiche 7 Obnova venkova (článek 20) - Hřiště Lnářský Málkov (žadatel: obec Kadov) - žádné neočekávané pozitivní výsledky (jen ty očekávané)</i>
C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných <u>negativních</u> výsledků?
IROP - SC 1.2 opatření 2 Zvyšování kvality a dostupnosti komunitního života - žádné neočekávané negativní výsledky - očekávané - opatření nebylo realizováno z důvodu komplikovaných souhlasů nadřazených orgánů potřebných k realizaci. - SC 1.4 opatření 3 Kvalitní a dostupné vzdělávání pro všechny generace - žádné neočekávané negativní výsledky - SC 3.2 opatření 1 Bezpečnost obyvatel - žádné neočekávané negativní výsledky, jen při vyhlášení výzvy 1.2018 žadatel do ukončení příjmu žádosti neměl potřebnou dokumentaci, žádost stáhl, ale podal novou žádost již s potřebnými dokumenty do výzvy 3.2018. OPZ - SC 1.1 Zachování a rozšíření sociálních služeb a zdravotnictví – neočekávané negativní výsledky, neboť do výzvy směřované na Komunitní centra se nepřihlásil žádný žadatel - Fiche 1 Podpora zemědělství v regionu - Nákup krytého stání pro krávy včetně příkrmíště (žadatel: Koželuh Tomáš) – žádné neočekávané negativní výsledky - Fiche 2 Podpora kvalitní produkce v zemědělství - Podpora kvalitní produkce v zemědělství (projekt ukončen) - Fiche 3 Podpora šetrného hospodaření v lesích – Nová lesní technika (žadatel: Miloslav Fryzek) - žádné neočekávané negativní výsledky - Fiche 4 Podpora neproduktivních investic v lesích-Naučná lesní stezka Kožlí (žadatel: obec Myštica) – ukončená v administraci - Fiche 5 Podpora nezemědělských podnikatelů a cestovního ruchu- Nákup vybavení dílny (žadatel: Pavel Vohryzka) –žádné neočekávané negativní výsledky - Fiche 7 Obnova venkova (článek 20) - Hřiště Lnářský Málkov (žadatel: obec Kadov) - žádné neočekávané negativní výsledky
Klíčová zjištění
- Výstupy a výsledky v programových rámcích dobře odpovídají vynaloženým prostředkům (s ohledem na rychlé a efektivní přesuny finančních prostředků z jednotlivých opatření/fichí, o které nebyl zájem nebo které byly velmi složité z hlediska pravidel ŘO). - Neočekávané pozitivní či negativní efekty se objevují v projektech spíše komunitního charakteru (hlavně v programovém rámci OPZ - komunitní centra, sociální služby a zaměstnanost, projekty zaměřené na komunitní práci v OPZ). U jednostranně investičních projektů (školy v IROP nákup techniky nebo vybavení u podnikatelů) jsou neočekávanými efekty spíše problémy s dodavateli, kvalitou provedení, projektů, případně komplikace s uznatelností některých výdajů.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?
Na základě výše uvedených zjištění lze konstatovat, že finanční prostředky byly vynaloženy na intervence účelně a mnohé z nich navíc přinesly i neočekávané pozitivní účinky. Mezi hlavní

neplánované pozitivní účinky patřila dodatečně vyhlášená Fiche č. 7 Obnova venkova v rámci PRV, která byla velice úspěšná.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

Všechny finanční prostředky byly využity na intervence účinně ve všech programových rámcích.

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Intervenční logika (viz otázku B.1)
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Klíčová zjištění

Předpokládá se, že realizaci projektů bude dosaženo plánovaných cílů. Na základě došlých projektů předpokládáme rozšiřování služeb, modernizaci infrastruktury, modernizaci zemědělské a nezemědělské výroby.

Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Průběžně vyhodnocovat nastavení témat	Průběžně	Kancelář MAS	Doporučení bylo ze strany MAS implementováno

Odpovědi na evaluační podotázky

C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?

IROP

- SC 1.2 opatření 2 tento cíl nebyl naplněn, jelikož se do výzvy nepřihlásil žádný žadatel , protože nastaly problémy s povoleními a souhlasy nutnými k podání projektu.
- SC 1.4 opatření 3 Kvalitní a dostupné vzdělávání pro všechny generace - Projekty rozšířily možnosti vzdělávání a podpořily environmentální výchovu dětí. Nově vybudované prostory přispěly k modernizaci výuky. Projekty tak vedly k dosahování cílů Programového rámce v oblasti podpory vzdělávání a zkvalitnění života na venkově.
- 3.2 opatření 1 Bezpečnost Projekty přispěly ke zlepšení dopravní infrastruktury a zvýšily bezpečnost dopravy . Významně přispěly k dosahování cílů Programového rámce v oblasti zvyšování kvality Projekty tak napomohly k dosahování cílů Programového rámce v oblasti zvyšování kvality života na venkově a podpory šetrné dopravy.

OPZ

- SC 1.1 Zachování a rozšíření sociálních služeb a zdravotnictví – cíle byly naplněny jen zčásti, neboť v rámci výzvy na Komunitní centra se nepřihlásil žádná žadatel
- SC 1.5 – opatření 1.5.1 Neformální a zájmové vzdělávání dětí - podpora prarodinných opatření – byla podpořena dětská skupina, čímž došlo k vytvoření pracovních míst a navýšení kapacity pro umístění dětí, které nebyly přijaty do místních mateřských škol (v té době byly kapacita MŠ naplněná.
- SC 1.5 Flexibilní formy zaměstnání a kvalitní péče o děti – v rámci nově přidaného opatření 1.5.2 Zaměstnanost byl podpořen projekt Komunitní služby na Blatensku, kde došlo k vytvoření flexibilních pracovních míst pro určené cílové skupiny, projekt přispěl k nově zavedeným službám pro obyvatele Blatenska (prádelna), který v území chyběl.

PRV

- Fiche 1 Podpora zemědělství v regionu - **Nákup krytého stání pro krávy včetně příkrmíště** (žadatel: Koželuh Tomáš) – Projekt zvýšil technickou vybavenost a efektivitu zemědělského hospodaření na menším venkovském hospodářství. Investice podpořila modernizaci pracovních procesů, snížení fyzické náročnosti. Projekt tak odpovídá cílům Programového rámce zaměřeného na udržitelný rozvoj venkova a podporu drobných zemědělských podniků.
- Fiche 5 Podpora nezemědělských podnikatelů a cestovního ruchu- **Nákup vybavení dílny** (žadatel: Pavel Vohryzka) - Projekt je přímo v souladu se specifickým cílem Opatření Programového rámce, který podporuje rozvoj malých a středních podniků, posilování podnikatelských dovedností a zvýšení konkurenceschopnosti. Pořízením moderního technologického vybavení projekt přispívá ke zvýšení efektivity a kvality práce, což zlepšuje ekonomickou udržitelnost podnikání příjemce.
- Fiche 3 Podpora šetrného hospodaření v lesích – **Nová lesní technika** (žadatel: Miloslav Frýzek – Projekt podpořil rozvoj volnočasové infrastruktury s důrazem na přírodní prostředí. Programového rámce zaměřeného na zvyšování kvality života ve venkovských oblastech a posilování přírodního zázemí.

Klíčová zjištění:

1. Z analýzy uvedených projektů vyplývá, že většina intervencí efektivně přispěla k naplňování specifických cílů daných Opatření/Fiche.
2. Projekty měly pozitivní dopad na rozvoj místní ekonomiky, zlepšení sociálních služeb, ochranu životního prostředí a kvalitu života obyvatel.
3. Důraz na spolupráci, inovace a udržitelnost byl klíčový pro úspěšnou realizaci projektů.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

1. Z analýzy uvedených projektů vyplývá, že většina intervencí efektivně přispěla k naplňování specifických cílů daných Opatření/Fiche.
2. Projekty měly pozitivní dopad na rozvoj místní ekonomiky, zlepšení sociálních služeb, ochranu životního prostředí a kvalitu života obyvatel.

Důraz na spolupráci, inovace a udržitelnost byl klíčový pro úspěšnou realizaci projektů.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Intervence ve všech programových rámcích byly směřovány k plnění specifických cílů strategie, většinou toho, na který bylo opatření či Fiche navázáno.

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota. Neméně důležitým cílem této otázky je také získat a prezentovat důkazy o potřebě implementace metody LEADER/CLLD v následujících programových obdobích. MAS tedy identifikuje přínosy realizace metody LEADER/CLLD, kterých by bez tohoto nástroje nebyl možné v území MAS dosáhnout.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Zápisy z realizovaných rozhovorů
- Poznátky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci**C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?****Klíčová zjištění**

MAS Blatensko, o.p.s je pro žadatele / příjemce důležitým a žádoucím partnerem. Žadatelé / příjemci pozitivně hodnotili možnost osobních konzultací s MAS. Budou se realizovat hlavně projekty investiční – zlepšení infrastruktury vzdělávání, zlepšení infrastruktury bezpečnosti dopravy, rekonstrukce sociálních bytů, investice do zemědělství, investice do nezemědělského podnikání.

Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Aktivně zapojovat potenciální žadatele / příjemce do přípravy / aktualizace strategie	Průběžně	Kancelář MAS	Doporučení bylo ze strany MAS implementováno. Prvek cílené práce se žadateli (např. upřednostňování individuálních konzultací před skupinovými semináři) je v rámci implementace značný a u žadatelů velice oblíbený, proto by bylo vhodné jej zachovat.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?

IROP

V IROP se jednalo hlavně o investiční projekty. Největší zastoupenou skupinou byly školy, které měly své potřeby jasně definované ve svých strategických plánech, proto veřejnost ani cílové skupiny nebyly do velké míry zapojeny do přípravy projektů.

OPZ

V OPZ došlo k zapojování veřejnosti a cílových skupin hlavně u prorodinných opatření a flexibilních forem zaměstnání.

PRV

Projekty zapojovaly veřejnost a cílové skupiny do přípravy projektu v minimální míře, jednalo se totiž především o podnikatelské projekty. Odlišná situace nastala po přidání článku 20 (Fiche 7 Obnova venkova). V této Fichi byli žadatelé obce, které mnohdy s veřejností (např. občany ve vesnici) konzultovali projektové záměry.

C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu v území MAS?

IROP

V IROP měla realizace projektů jasně pozitivní dopady:

Vzdělávání: Projekty podporují vzdělávací aktivity

OPZ

Podpora zaměstnatelnosti – zaměřené hlavně na vzdělávání a začleňování osob z cílových skupin (flexibilní formy zaměstnání pro osoby s částečným invalidním důchodem, apod.

PRV

Zlepšení znalostí a dovedností příjemců v oblasti PRV je patrné z realizovaných projektů, kdy vznikaly nová pracovní místa a díky projektům také docházelo k udržení schopných zaměstnanců či konkurenceschopnosti podniku/příjemce.

C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?

Nastavit kritérium inovativnosti v hodnocení projektů bylo velmi problematické hlavně z důvodu, že inovativnost se nedá jasně změřit a je dost individuálně vnímána. MAS nevybírala inovativní projekty cíleně. Vybírala je dle bodového ohodnocení a dle splnění formálních náležitostí a přijatelnosti.

A tak se nedá říci, že by MAS vybírala inovativní projekty cíleně, hodnocením procházejí všichni žadatelé, jejichž projekty jsou v dané výzvě a opatření/fichi přijatelné a splní dostatečný počet bodů (a projdou výběrem, je-li převis žádostí). Zásluha MAS tedy spočívá spíše v tom, že některým skutečně originálním projektům umožnila realizaci nebo ji aspoň finanční podporou usnadnila.

C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?

Intervence v jednotlivých Programových rámcích přispěly k dosažení synergických účinků zejména tím, že kombinací různorodých projektů napříč oblastmi – sociální, vzdělávací, infrastrukturní i podnikatelskou – vytvořily komplexní dopad na rozvoj území. Tyto přínosy by při realizaci samostatných, izolovaných projektů nebyly tak výrazné. Synergie vznikla i mezi veřejnými a soukromými aktivitami.

Klíčová zjištění:

1) Kombinace různých typů projektů (vzdělávání, infrastruktura, podnikání) vedla k celkovému zlepšení kvality života a soudržnosti komunit, což by jednotlivé izolované projekty nedokázaly tak efektivně dosáhnout.

2) Podpora místní ekonomiky a vzdělávání: Projekty podpořily rozvoj podnikání, inovativní vzdělávání a environmentální povědomí.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Projekty, které svým charakterem vyžadují spolupráci často přinášejí výraznější přidanou hodnotu. Tato hodnota se projevuje zapojením širšího okruhu lidí, synergickým efektem a posílením sociálního kapitálu.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Je důležité v budoucnu podporovat projekty, které v sobě zahrnují prvek spolupráce (ať už v samotné realizaci či v záměru). Právě takovéto projekty mají potenciál generovat přidanou hodnotu.
2. Inovativní projekty může MAS cíleně preferovat jen obtížně, může však přispět k jejich realizaci a následné propagaci, aby sloužily k další inspiraci.

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo v programovém období 2014–2020 k plnění specifických a strategických cílů strategie CLLD MAS Blatensko o.p.s. jako celku. Tj. zda lze na základě hodnocených intervencí identifikovat přínosy k celkovému pokroku SCLLD.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a s využitím intervenční logiky a integračních vazeb zpracovaných v SCLLD a prostřednictvím diskuse Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Poznatky z Focus Group
- SCLLD – strategické a specifické cíle
- Intervenční logika
- SCLLD – popis/tabulky/grafy integračních vazeb SCLLD (vazby opatření PR na opatření mimo PR)
- EO C.5
- Znalosti pracovníků Kanceláře MAS, členů orgánů MAS

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Expertní odhad
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?			
Klíčová zjištění			
Na základě studovaných dokumentů a odborného odhadu byly formulovány následovné body, které poukazují na naplňování cílů napříč SCLLD. • MAS iniciuje vyhledávání a podporu projektů, které navazují na již realizované aktivity, což posiluje vzájemné synergie. Individuálním žadatelům se hledání synergických vazeb daří obtížněji, proto je nutná koordinace ze strany MAS nebo jiných organizací. • Implementace SCLLD zahrnuje vytvoření systému sdružování lokálních finančních prostředků, což umožňuje podporu drobných aktivit a jejich efektivnější propojení s komunitními potřebami. SCLLD klade důraz na zapojování lidských zdrojů, což zahrnuje identifikaci a vzdělávání komunitních lídrů. To přispívá k dosažení širších cílů SCLLD v oblasti sociálního kapitálu a komunitní spolupráce.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Není nutné			

Odpovědi na evaluační podotázky

C.7.1) Do jaké míry má dosahování cílů SCLLD Opatření/Fiche Programových rámců synergické efekty na dosahování ostatních cílů SCLLD (které nejsou součástí Programových rámců)?
Jednotlivé projekty realizované na území MAS Blatensko v rámci SCLLD mají synergické efekty na rozvoj celého území, nejen na aktivity řešené v rámci opatření nebo programových rámců. Žadatelé vhodně kombinují opatření MAS s opatřeními OP na národní úrovni.
C.7.2) Do jaké míry jsou v území MAS realizovány individuální projekty a další aktivity přispívající k naplňování cílů SCLLD, které nejsou součástí Programových rámců?

Na základě studovaných dokumentů a odborného odhadu byly formulovány následovné body, které poukazují na naplňování cílů napříč SCLLD.

- MAS iniciuje vyhledávání a podporu projektů, které navazují na již realizované aktivity, což posiluje vzájemné synergie. Individuálním žadatelům se hledání synergických vazeb daří obtížněji, proto je nutná koordinace ze strany MAS nebo jiných organizací.
- Implementace SCLLD zahrnuje vytvoření systému sdružování lokálních finančních prostředků, což umožňuje podporu drobných aktivit a jejich efektivnější propojení s komunitními potřebami.

SCLLD klade důraz na zapojování lidských zdrojů, což zahrnuje identifikaci a vzdělávání komunitních lídrů. To přispívá k dosažení širších cílů SCLLD v oblasti sociálního kapitálu a komunitní spolupráce.

Klíčová zjištění:

1) Synergické efekty mezi opatřeními SCLLD Programových rámců a dalšími cíli SCLLD se projevují hlavně v efektivnějším využití zdrojů, vyšší provázanosti aktivit a širším dopadu na komunitní a regionální rozvoj.

2) Individuálním žadatelům se hledání synergických vazeb daří obtížněji, proto je nutná koordinace ze strany MAS nebo jiných organizací.

3) MAS svou činností mimo SCLLD, resp. programové rámce IROP, OPZ, PRV rovněž přispívá k oživení života na venkově, pořádání společenských a kulturních akcí, vzdělávání apod. Dále MAS realizuje individuální projekty – Místní akční plány, Projekty zaměřené na neformální vzdělávání, NZU, apod

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?

Hodnocení naplnění cílů strategie je založeno na pyramidové struktuře cílů, kde na vrcholu stojí vize regionu. Tato vize je dále rozpracována do šesti strategických cílů, které se dělí na specifické cíle a opatření. Ukázalo se, že celkové naplnění strategie se odvíjí od promyšlené strategické koordinace: strategie totiž obsahuje jak vertikální strukturu cílů a opatření, tak horizontální prvky (principy), které koordinují jejich realizaci.

Celkový dopad je zajištěn nejen opatřeními v rámci programových rámců, ale i dalšími aktivitami mimo ně, což přispívá k synergii a naplnění strategie jako celku.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. MAS může významně přispět k oživení života na venkově, činnosti spolků a dalších neziskových organizací, k obnovování tradic i uplatnění některých nových, inovativních nápadů.
2. MAS díky realizaci individuálních projektů mimo programové rámce přispívá k oživení života na venkově a posilování soudržnosti. Snaží se o propojování sfér napříč celým územím (propojování oblasti vzdělávání, podnikání, sociální oblasti, kultury, atd.).
3. MAS se chce nadále věnovat podpoře rozvoje venkova v podobě menších projektů, které jsou nedílnou součástí naší práce.

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám v území MAS ve vybraných aspektech kvality života prostřednictvím implementace metody LEADER/CLLD.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)
- ŽoZ – změna území MAS v období 2014–2020

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?			
Klíčová zjištění			
Předpokládá se, že projekty ve venkovských oblastech bude díky projektům podaných přes SCLLD podpořen.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Zvýšit aktivitu potencionálních žadatelů k předkládání projektů.	31. 12. 2019	Kancelář MAS	Doporučení bylo ze strany MAS implementováno

Odpovědi na evaluační podotázky

C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:				
Na základě stavu realizace projektů lze předpokládat, že služby v oblasti školství budou výrazně zkvalitněny. Obdobné tvrzení platí i pro bezpečnost dopravy. V rámci poskytovaných komunitních služeb předpokládáme také zlepšení služeb v regionu.				
Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily				
	X			
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily
Zde pomohlo především rozšíření působnosti podpořených podnikatelů (např. vybavení, která vedou k efektivnější a kvalitnější produkci potravin), ale i šetrné úpravy v oblasti lesnictví (např. efektivnější vyvážení dřeva z lesů) a investice do dopravní a školní infrastruktury.				
Přístup ke službám a místní infrastruktuře ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil				
	X			
přístup ke službám a místní	přístup ke službám a místní	přístup ke službám a místní	přístup ke službám a místní	přístup ke službám a místní

infrastruktura se rozhodně zlepšil	infrastruktura se spíše zlepšil	infrastruktura se nezměnil	infrastruktura se spíše zhoršil	infrastruktura se rozhodně zhoršil
V tomto ohledu přispělo ke zlepšení především rozšíření dostupnosti komunitních a sociálních služeb obyvatelům MAS, ale také úpravy týkající se dopravní infrastruktury (nové zastávky či přechody) a školní infrastruktura (lepší bezbariérovost, rozšíření kapacit)				
Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí				
X				
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali
Vzhledem k tomu, že pod poměrně ambivalentním pojmem „místní akce“ je chápána jakákoliv aktivita na území MAS, vždy velmi záleží na specifických podmínkách (počasí, termín konání). V rámci PRV lze však uvést, že zprostředkování nově rekonstruovaných míst (odpočinkové plochy, dětská hřiště, nové vybavení a zrekonstruování KD) výrazně přispělo k návštěvnosti míst, potažmo místních akcí.				
Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch				
X				
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch
Zde je opět těžké posoudit nejen typ „místní akce“, ale také těžko kvantifikovatelný fenomén „prospěch“. Lze však obecně konstatovat, že ať už lokální produkty, zatraktivnění přírodní památky či vhodně vybavené KD v rámci PRV přineslo obyvatelům prospěch.				
Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti				
Prostřednictvím projektů se podařilo vytvořit pracovní místa. Projekty vytvářející pracovní místa jsou však investičně náročnější a dosud zaregistrované projekty byly spíše menší. Z diskuze však vyplynulo, že realizované projekty mohou mít vliv na podporu zaměstnanosti nejen formou uzavření pracovní smlouvy s daným zaměstnancem, ale také využití dohod konaných mimo pracovní poměr, tam kde by trvale zřízené pracovní místo bylo neefektivní.				
Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS				
Velikost rozlohy území MAS nedoznala změny oproti stavu v době standardizace MAS. Počet obyvatel se výrazně nezměnil				
Klíčová zjištění:				
1. Intervence vedly ke zkvalitnění místní infrastruktury, zvýšení dostupnosti služeb a podpoře komunitních aktivit, což pozitivně ovlivnilo každodenní život obyvatel. 2. Projekty přispěly k rozšíření podnikatelských činností a vzniku nových pracovních míst, čímž podpořily udržitelnost a rozvoj místního hospodářství.				

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?
Intervence Programu rozvoje venkova se podílejí na zlepšení života na venkově. Přispívají ke zkvalitnění a zpestření služeb a podporují aktivity místních spolků. Také podpora zemědělských podnikatelů je pro rozvoj venkova pozitivní, podnikatelé vytvářejí pracovní příležitosti a snaží se obhospodařovat okolí obcí.
Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)
1. Intervence Programu rozvoje venkova přispěly ke zlepšení kvality života na venkově

prostřednictvím rozvoje služeb, podpory komunitních aktivit a posílení místního podnikání, které vedlo ke vzniku pracovních míst a péči o krajinu.

Manažerské shrnutí výstupů a výsledků celkové implementace SCLLD 2014–2020 (2024)

Odpovědnost za ex-post evaluaci SCLLD, respektive za schválení **Závěrečné evaluační zprávy** je v souladu s dokumentem Statut MAS Blatensko o.p.s. svěřena Shromáždění partnerů MAS.

3.1 Evaluační postup

MAS zpracovala Závěrečnou evaluační zprávu na základě Zadání a s využitím Šablony pro zpracování Závěrečné evaluační zprávy.

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

3.2 Harmonogram zpracování ex-post evaluace

MAS Blatensko o.p.s. realizovala příslušné činnosti ex-post evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 24– Skutečný harmonogram klíčových činností ex-post evaluace SCLLD MAS Blatensko o.p.s.

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Zpracování ex-post evaluace	01/2025	06/2025	
Seznámení se Zadáním, šablonou Závěrečné evaluační zprávy	11/2024	01/2025	
Vyhodnocení opatření/doporučení v Oblasti A	02/2025	04/2025	
Sebeevaluace procesů v Oblasti A	02/2025	04/2025	
Evaluace v Oblasti B	02/2025	04/2025	
Příprava podkladů na jednání Focus Group	02/2025	02/2025	
Jednání Focus Group			
Vyhodnocení opatření/doporučení mid-term evaluace a zodpovězení relevantních Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	03/2025	05/2025	
Evaluace v Oblasti C	03/2025	06/2025	
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	03/2025	05/2025	
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	03/2025	05/2025	
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	03/2025	05/2025	
Jednání Focus Group			
Vyhodnocení opatření/doporučení mid-term evaluace a zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	05/2025	06/2025	
Projednání a schválení Závěrečné evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			23.6.2025
Předložení Závěrečné evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+			
Datum zpracování 1. Úpravy dle požadavků MMR-ORP			

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Datum zpracování 2. Úpravy dle požadavků MMR-ORP ¹			

3.3 Manažerské shrnutí

Strategie komunitně vedeného místního rozvoje území Místní akční skupiny Blatensko, o.p.s. jakožto výchozí dokument pro realizaci SCLLD v území MAS Blatensko, o.p.s. prošel v listopadu roku 2017 věcným hodnocením a 23.11. 2017 mu byl vydán právní akt.

V lednu roku 2019 byla ze strany Místní akční skupiny Blatensko, o.p.s. zahájena střednědobá evaluace ve spolupráci s externí evaluátorkou z Ekonomické fakulty Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích. Tato ex-post evaluace na mid-term evaluaci kontinuálně navazuje, tentokrát systematickým vyhodnocením celého programového období ze strany interní evaluátorky a pracovníků z řad MAS Blatensko. Evaluační šetření bylo uskutečňováno v období srpen 2024 až duben 2025.

. Strategie byla realizována v rámci tří **Programových rámců**, konkrétně:

- **Programového rámce Programu rozvoje venkova (PRV)** – zaměřeného na podporu zemědělství, drobného podnikání, lesnictví a základní infrastruktury,
- **Programového rámce Integrovaného regionálního operačního programu (IROP)** – zaměřeného na rozvoj veřejné infrastruktury a školství ,
- **Programového rámce Operačního programu Zaměstnanost (OPZ)** – podporujícího sociální začleňování, komunitní aktivity a služby.

Strategie si kladla za cíl přispět ke zvyšování kvality života na venkově, podpořit ekonomickou stabilitu, udržitelný rozvoj a posílit místní kapacity a partnerství v území MAS Blatensko. Toto manažerské shrnutí přináší přehled hlavních zjištění evaluace v jednotlivých tematických oblastech.

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele CLLD

V oblasti implementace strategie MAS Blatensko postupovala v souladu s doporučeními z předchozí evaluace a úspěšně nastavila procesy související s přípravou výzev, hodnocením žádostí a řízením rizik. Administrativní kapacity MAS byly po celé sledované období dostačující a umožňovaly hladký chod výzev i administraci projektů. MAS kladla důraz na kvalitu projektového řízení a udržovala pravidelnou komunikaci se žadateli, partnery i subjekty na regionální úrovni. Interní procesy byly průběžně analyzovány a přizpůsobovány aktuálním potřebám, což se pozitivně odrazilo na efektivitě a transparentnosti implementace. Velmi dobře fungovala komunikace s ostatními MAS i v rámci pracovních skupin, což usnadnilo sdílení zkušeností. Financování administrativy bylo plně vyčerpáno bez sankcí.

¹ MAS řádek odstraní, nebo naopak přidá další, dochází-li k více než dvěma úpravám Závěrečné evaluační zprávy na základě požadavků MMR-ORP.

Oblast B – Relevance SCLLD vůči potřebám území

Strategie CLLD zůstala během celého programového období relevantní. Cíle nastavené v dokumentu SCLLD odpovídaly reálným potřebám území, a i přes dílčí změny v socioekonomickém vývoji nedošlo k významnému posunu priorit. Finanční alokace byly ve většině případů správně zacíleny, o čemž svědčil trvalý zájem žadatelů o podporu především v oblasti zemědělství, podnikání a rozvoje infrastruktury. Byly však identifikovány i slabší oblasti – konkrétně nízký zájem o projekty zaměřené na komunitní centra, neproduktivní investice v lesích a podpora kvalitní produkce v zemědělství, což vedlo k nevyužití části přidělených prostředků v některých fázích/opatřeních. To zároveň otevřelo prostor pro úpravu strategie v budoucím období tak, aby lépe reagovala na aktuální poptávku v území.

Oblast C – Výstupy a dopady realizovaných projektů

Projekty realizované v rámci SCLLD přinesly měřitelné přínosy pro území MAS. Významně se zlepšila kvalita života obyvatel díky rozšíření nabídky služeb, zlepšení infrastruktury (např. školství, doprava) a podpoře podnikatelského sektoru. Podpora směřovala rovněž k tvorbě nových pracovních míst, k většímu zapojení obyvatel do veřejného života a k posílení komunitního ducha. Důležitým zjištěním je také to, že synergie mezi projekty napříč jednotlivými programovými rámci (IROP, PRV, OPZ) přinášela vyšší efekt, než by měly projekty realizované samostatně – zejména díky vzájemnému doplňování investic do infrastruktury, služeb a měkkých aktivit.

Klíčová zjištění:

1. Účelné využití prostředků:

Finanční prostředky byly využity efektivně, s vysokým zájmem žadatelů a zároveň s dosažením jak plánovaných, tak i několika neplánovaných pozitivních účinků (např. vyšší návštěvnost kulturních akcí, zlepšení zapojení veřejnosti, nové pracovní příležitosti).

2. Relevance a stabilita strategie:

Cíle a opatření SCLLD zůstaly po celé období relevantní a odpovídaly skutečným potřebám území. SWOT analýza a identifikace problémů byly i po letech stále platné.

3. Funkčnost implementačního systému:

MAS průběžně aktualizovala harmonogram výzev, poskytovala intenzivní konzultace a byla pro žadatele důležitým a aktivním partnerem. Individuální přístup a osobní poradenství byly vysoce ceněny.

4. Naplnění indikátorů:

U většiny opatření byly cílové hodnoty indikátorů naplněny nebo překročeny, u jiných bylo možné zaznamenat nadhodnocení nebo nízké čerpání v důsledku nezájmu žadatelů.

Shrnutí doporučení do dalších období

- Zjednodušit administrativní procesy – snížit administrativní zátěž žadatelů a optimalizovat interní postupy.
- Posílit personální kapacity – zajistit větší zastupitelnost a efektivnější řízení projektů.
- Průběžně přizpůsobovat alokace financí – reagovat na aktuální potřeby regionu a poptávku žadatelů.
- Podporovat individuální konzultace – namísto seminářů cílit na přímou podporu žadatelů.
- Pokračovat v pravidelných evaluacích – využívat získané poznatky k dalšímu zlepšení implementace strategií.

Celkové shrnutí evaluace SCLLD

Evaluace potvrdila, že implementace strategie SCLLD MAS Blatensko byla úspěšná a přínosná. Strategické cíle byly převážně naplněny a aktivity realizované v jejím rámci odpovídaly potřebám obyvatel venkova. MAS prokázala schopnost efektivního řízení, komunikace i administrace a zároveň pružně reagovala na aktuální vývoj v území. Podpora z PRV, IROP i OPZ vedla k posílení infrastruktury, služeb, zaměstnanosti a komunitního života. Výsledky potvrzují, že metoda LEADER a přístup CLLD představují funkční nástroj pro rozvoj venkovských oblastí a mají své opodstatnění i pro nadcházející období.

Lukešová, Krupková
Evaluátor SCLLD